C 25/57
1902

3348-49
отдѣлъ А.
шкафъ IX.
полка 4.
№ 449.
С 25/57

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Чрезвычайнаго

ПРИЛУКСКАГО УѢЗДНАГО

Земскаго Собранія

28 Мая 1902 года

И

ДОКЛАДЫ

Земской Управы

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ПРИЛУКИ.
Типо-Лит. А. Я. Мирова
1902.

С 25/57

Сборникъ постановленій

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ПРИЛУКСКАГО УѢЗДНАГО

Земскаго Собранія

28 Мая 1902 года

и ДОКЛАДЫ

Земской Управы

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРИЛУКИ.
Типо-Литографія А. Я. Мирова.
1902.

Печатано съ разрѣшенія Г. Полтавскаго Губернатора.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
17449-49

СПИСОКЪ

земекихъ гласныхъ Прилукекаго Уѣзднаго Земекаго Собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

№	Фамиліи, имена и отчества.
1	**Александровичъ**, Александръ Васильевичъ.
2	**Александровичъ**, Василій Васильевичъ.
3	**Безсоновъ**, Павелъ Сергѣевичъ.
4	**Граббе**, Павелъ Михайловичъ—графъ.
5	**Катериничъ**, Петръ Васильевичъ.
6	**Кочубей**, Василій Петровичъ.
7	**Ламздорфъ-Галаганъ**, Сергій Константиновичъ —графъ.
8	**Лукомскій**, Степанъ Николаевичъ.
9	**Милорадовичъ**, Александръ Родіоновичъ.
10	**Милорадовичъ**, Дмитрій Родіоновичъ.
11	**Маркевичъ**, Николай Николаевичъ.
12	**Маркевичъ**, Борисъ Николаевичъ.
13	**Масляниковъ**, Василій Васильевичъ.
14	**Новицкій**, Петръ Викторовичъ.
15	**Раковичъ**, Андрей Егоровичъ.
16	**Кочубей**, Михаилъ Николаевичъ.
17	**Русиновъ**, Василій Ѳедоровичъ.
18	**Скоропадскій**, Михаилъ Петровичъ.
19	**Трифановскій**, Василій Семеновичъ.
20	**Холодовскій**, Михаилъ Ивановичъ.

№	Фамиліи, имена и отчества.
21	**Кисель** Александръ Марковичъ.
22	**Кравченко**, Афанасій Павловичъ.
23	**Ефремовъ**, Андрей Яковлевичъ.
24	**Пушкелинъ**, Василій Евдокимовичъ.
25	**Мусіенко**, Григорій Петровичъ.
26	**Клочко**, Артемій Ивановичъ.
27	**Харенко**, Филимонъ Васильевичъ.
28	**Литвиненко**, Андрей Ѳедоровичъ.
29	**Калиманъ**, Петръ Михайловичъ.
30	**Гахъ**, Макаръ Васильевичъ.
31	**Касьянъ**, Михаилъ Деомидовичъ.
32	**Трегубенко**, Лука Ивановичъ.
33	**Кущенко**, Петръ Ивановичъ.
34	**Ярмошъ**, Митрофанъ Трофимовичъ.
35	**Шереметъ**, Петръ Демьяновичъ.
I	Прилукскій Лѣсничій.
II	Городской Голова.
III	Предводитель Дворянства.

Баллотировочный листъ

на избраніе въ чрезвычайномъ Прилукскомъ Земскомъ Собраніи завѣдывающаго Ольшанскимъ военно-конскимъ участкомъ и его помощника.

Составленъ 28 Мая 1902 г.

№	Кто баллотировался	Число шаровъ		
		Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
	Завѣдывающій участкомъ.	ЕДИНОГЛАСНО.		
1	Кобзарь Алексѣй . .			
	Его помощникъ.			
2	Криворучко Ефимъ . .			

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Прилукскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 28-го Мая 1902 г.

Въ Собраніе прибыло 24 гласныхъ.

На основаніи разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства Прилукскаго уѣзда, объявилъ засѣданіе Собранія открытымъ. Приведенъ къ присягѣ гласный Кравченко. Провѣрены права гласныхъ и избранъ секретаремъ Собранія П. В. Новицкій.

1) Заслушанъ докладъ Управы о вступленіи Уѣзднаго Земства, за смертью пожизненнаго владѣльца Степана Ковтуненка, во владѣніе на правахъ полной собственности въ часть имѣнія дворянина Петра Ковтуненка, завѣщаннаго Земству, и о разрѣшеніи нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ принятіемъ земствомъ этой части имѣнія въ свое распоряженіе; Собраніе постановило: 1) признать дѣйствія Управы правильными въ отношеніи израсходованія 388 р. 80 к. въ доходъ казны присужденныхъ съ земства пошлинъ за безмездный переходъ наслѣдства; 2) по вопросу о двухъ контрактахъ, заключенныхъ С. П. Ковтуненкомъ, предоставить Управѣ оставить того изъ арендаторовъ, чьи права она признаетъ законными, а относительно росписокъ, Управа должна принять тѣ, которыя не воз-

будятъ ея сомнѣнія; 3) по вопросу о вырубкѣ С. П. Ковтуненкомъ лѣса принять къ свѣдѣнію; 4) поручить Управѣ слѣдить за тѣмъ, чтобы впредь интересы Земства не нарушались арендаторами имѣнія и посторонними лицами; 5) ходатайство А. П. Якиманской разсмотрѣніемъ отложить до Очереднаго Собранія; 6) по вопросу о стипендіи имени П. С. Ковтуненка поручить Управѣ представить свои соображенія по этому вопросу къ очередному Собранію.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы № 2 объ обложеніи торгово-промышленныхъ заведеній, согласно требованію 97 ст. уст. о зем. пов.; Собраніе постановило: докладъ Управы отклонить*).

3) По докладу Управы № 3 относительно возбужденія ходатайства о безмездномъ леченіи душевнобольныхъ въ Губернской психіатрической лечебницѣ,— Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы съ сельскихъ обществъ не требовать платы за несостоятельныхъ душевно-больныхъ.

4) Выслушанъ докладъ Управы № 4 о назначеніи завѣдывающаго и его помощника въ 4 военно-конскомъ участкѣ; Собраніе постановило: завѣдующимъ 4 военно-конскимъ участкомъ избрать Алексѣя Кобзаря, а помощникомъ его Ефима Криворучка. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы № 5 по вопросу о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ; Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

*) Постановленіе это пріостановлено исполненіемъ на осн. 88 ст. полож. о з. учр., о чемъ сообщено Г. Полтавскимъ Губернаторомъ Уѣздной Управѣ отъ 21 Іюня 1902 г. за № 1344.

6) Заслушанъ докладъ Управы № 6, о назначеніи стипендіи для дочери коллежскаго совѣтника М. П. Красть; Собраніе постановило: отложить разсмотрѣніе вопроса до очереднаго Собранія.

7) По докладу Управы № 7 объ отсрочкѣ взысканій земскаго сбора съ нѣкоторыхъ плательщиковъ; Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію и отсрочить взысканіе недоимокъ до 1-го Сентября сего года.

8) Разсмотрѣнъ докладъ Управы № 8 о неудовлетворительной кладкѣ фундамента въ зданіяхъ для больницъ и врачей въ с. Туровкѣ и м. Переволочной; Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Предсѣдателя Строительной Коммиссіи Безсонова.

9) Предсѣдатель Собранія доложилъ о смерти гласнаго А. П. Домонтовича; Собраніе почтило память его вставаніемъ и постановило: поручить Предсѣдателю Управы выразить вдовѣ почившаго соболѣзнованіе Собранія.

10) Выслушанъ докладъ Управы № 10 объ избраніи представителя отъ земства въ Прилукское Общество попечительства о бѣдныхъ; Собраніе постановило: считать пособіе, ассигнованное Прилукскому обществу попечительства о бѣдныхъ, единовременнымъ.

11) По докладу Управы № 11 объ упорядоченіи канцелярскихъ штатовъ Управы и о добавочной выдачѣ служащимъ въ канцеляріи полумѣсячнаго оклада; Собраніе постановило: признать объясненія Управѣ о несокращеніи ею въ текущемъ году, установленнаго Земскимъ Собраніемъ созыва 1901 года,

штата служащихъ въ канцеляріи заслуживающимъ уваженія; самый вопросъ о штатахъ отложить разсмотрѣніемъ до очереднаго Собранія; докладъ Управы о выдачѣ наградныхъ къ пасхальнымъ праздникамъ утвердить, предложить Управѣ войти въ очередное Собраніе съ докладомъ о размѣрѣ наградъ, выдаваемыхъ служащимъ.

12) Заслушанъ докладъ Управы № 12 о способѣ разъѣздовъ по участку земскаго врача Рубина; Собраніе постановило: предоставить врачу Рубину имѣть лошадей на прежнемъ основаніи.

13) По прошенію крестьянина А. К. Шійки (докладъ Управы № 14) о снятіи съ него наложеннаго Управою штрафа за неисправное содержаніе Рудовскаго стоичнаго пункта, Собраніе постановило: штрафъ съ А. К. Шійки снять.

14) По докладу Управы № 15 объ упорядоченіи содержанія Туровскаго стоичнаго пункта, Собраніе постановило: предоставить Управѣ войти въ соглашеніе относительно разъѣздовъ врача и фельдшеровъ съ содержателемъ Туровскаго стоичнаго пункта и волостнымъ правленіемъ; если-же соглашаніе это не состоится, то оставить на обязанности содержателя стоичнаго пункта лишь разъѣзды врача съ уплатой за 2 лошади, разъѣзды-же фельдшера отнести на общемъ основаніи къ обязанности волостного пункта.

15) Заслушанъ докладъ Управы № 16 о необходимости перенесенія дома для участковаго врача въ с. Туровкѣ; Собраніе постановило: а) уполномочить Управу пріобрѣсти землю у Г. Прохоровой, совершить

купчую на эту землю и перенести на эту землю домъ врача, на что разрѣшить Управѣ израсходовать 700 рублей, внесенныхъ въ смѣту на пріобрѣтеніе грунта у Кондрашка; б) грунтъ у Г. Прохоровой не пріобрѣтать, если Г. Фрицъ согласится уступить по 20 саж. съ двухъ сторонъ подаренной ею земли, въ каковомъ случаѣ дома врача не переносить; если-же она на это не согласится, то просить ее уступить по крайней мѣрѣ во всю длину грунта съ лѣвой стороны не менѣе 5 саж., а домъ врача перенести на грунтъ Г. Прохоровой; в) уполномочить Управу на совершеніе купчей крѣпости съ Г. Фрицъ и разрѣшить Управѣ израсходовать не свыше 50 к. за 1 кв. саж. изъ запасной суммы.

16) Секретарь Собранія П. В. Новицкій просилъ уволить его отъ обязанностей Секретаря; Собраніе постановило: Секретаремъ Собранія избрать графа С. К. Ламздорфъ-Галагана.

17) Выслушанъ докладъ Управы № 17 о возстановленіи выдачи, взамѣнъ контръ-марокъ, наличныхъ суммъ прогонныхъ денегъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи, жандармскаго управленія и судебныхъ слѣдователей, а равно и для разсылки казенной почты; Собраніе постановило: а) признать дѣйствія Управы правильными относительно безкомплектной станціи; б) предложить Управѣ отдать по своему усмотрѣнію въ арендное содержаніе на условіяхъ наиболѣе выгодныхъ и удобныхъ, буде пунктъ комплектный или безкомплектный, благонадежному лицу; в) разрѣшить Управѣ выдавать чинамъ полиціи и на возку полицейской почты разъѣздныя деньги на прежнемъ основаніи; и г) опредѣлить разъѣздную плату, въ предѣлахъ всего уѣзда, съ лицъ имѣющихъ право

на взиманіе земскихъ лошадей за прогоны, по 4 коп. за версту—лошадь.

18) По докладу Управы № 18 о сохраненіи земской книжной лавки въ г. Прилукахъ, Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить.

19) Выслушанъ докладъ Управы № 19 о повѣркѣ имущества и дѣлопроизводства Земской Управы; Собраніе постановило: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

20) Разсмотрѣнъ докладъ Управы № 20 о выдачѣ подрядчику Гордону добавочнаго разсчета за поставленныя имъ доски по справочнымъ цѣнамъ; Собраніе постановило: ходатайство подрядчика Гордона отклонить.

21) По докладу Управы № 21 о встрѣтившемся затрудненіи при утвержденіи стипендіи имени тайнаго совѣтника Григорія Павловича Галагана, Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство о стипендіи въ установленномъ закономъ порядкѣ.

22) Слушался докладъ Управы № 22 о необходимости сохраненія фельдшерскаго пункта въ с. Карпиловкѣ; Собраніе постановило: признать расходъ, произведенный Управой на содержаніе Карпиловскаго фельдшерскаго участка,—правильнымъ и пунктъ въ Карпиловкѣ сохранить.

23) По докладу Управы № 23 о состояніи Рудовскаго земскаго народнаго училища, Собраніе постановило: признать расходъ, произведенный бывшимъ попечителемъ Рудовскаго училища въ размѣрѣ 172 руб., правильнымъ.

24) Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 24 объ окончаніи денежныхъ разсчетовъ съ торговыми фирмами Ленигъ и Майфартъ за поставленныя ими сельско-хозяйственныя орудія и машины; Собраніе постановило: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію и дѣйствія Управы признать правильными.

25) Заслушавъ докладъ Управы № 25 объ утвержденіи проекта инструкціи для строительной коммиссіи и нормальнаго договора Уѣзднаго Земства съ подрядчиками; Собраніе постановило: передать инструкцію для совмѣстнаго разсмотрѣнія дорожной коммиссіи съ Управой и о послѣдующемъ доложить Очередному Собранію. Независимо отъ того, выразить сердечную благодарность гласному Павлу Сергѣевичу Безсонову за труды его по составленію инструкціи, сообщающей крайне важные и цѣнные для правильнаго хода строительнаго дѣла матеріалы.

26) Разсмотрѣвъ докладъ Коммиссіи по складамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ объ упорядоченіи веденія дѣла; Собраніе постановило: 1) а) ходатайство сторожа Махно удовлетворить изъ оборотныхъ средствъ склада; б) согласиться съ 1-мъ пунктомъ доклада Коммиссіи; 2) филіальныя отдѣленія склада сельско-хозяйственныхъ машинъ сохранить; 3) продажу въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій сохранить; 4) вопросы объ устройствѣ отдѣленій и объ устройствѣ кредита поручить разработать къ Очередному Собранію Управѣ совмѣстно съ гласными А. П. Кравченко и В. В. Александровичемъ; 5) въ виду того, что отдѣленія склада сохранены, пунктъ пятый оставить безъ разсмотрѣнія; 6) начислить проценты: при коммиссіонной выпискѣ—1%, а при продажѣ орудій—6%; 7) запасныя части оставить при

Управѣ, всѣ-же машины, перечисленныя въ докладѣ Коммиссіи, распродать по цѣнамъ не ниже указанныхъ Коммиссіей, съ тѣмъ, что о результатахъ продажи Управа доложила-бы ближайшему Очередному Собранію; 8) согласиться съ докладомъ Коммиссіи.

Секретарь Собранія Графъ Ламздорфъ-Галаганъ просилъ уволить его отъ исполненія обязанности Секретаря; Собраніе постановило: секретаремъ Собранія избрать гласнаго А. М. Киселя.

По особому мнѣнію гласнаго генералъ-маіора П. С. Безсонова о передачѣ склада сельско-хозяйственному обществу, Собраніе постановило: особое мнѣніе Бѣзсонова отклонить.

27) По докладу Управы № 27, Собраніе постановило: деньги ассигновать въ просимой суммѣ.

28) По докладу Управы № 28, Собраніе постановило: выдать 450 рублей изъ ремонтныхъ суммъ, если общество представитъ приговоръ, дополнивъ, въ случаѣ недостатка, изъ остаточныхъ суммъ.

29) По докладу Управы № 29, Собраніе постановило: выдать 320 рублей изъ остаточныхъ суммъ.

30) Выслушанъ докладъ Управы № 30; Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить.

31) По докладу Управы № 31, Собраніе постановило: докладъ Управы утвердить и поручить ей къ очередному Собранію представить проектъ и смѣту на устройство конюшни.

32) Выслушанъ докладъ Управы № 32; Собраніе

постановило: докладъ Управы утвердить во всѣхъ частяхъ.

33) Разсмотрѣнъ докладъ № 33; Собраніе постановило: поручить Управѣ доложить этотъ докладъ очередному Собранію.

34) Собраніе, выслушавъ предложеніе Г. Полтавскаго Губернатора о немедленномъ приведеніи въ проѣздимое состояніе плотины изъ с. Ладина на м. Журавку; постановило: въ виду неимѣнія средствъ, капитальный ремонтъ отложить до очереднаго Собранія, предоставивъ Управѣ израсходовать двѣсти рублей на временное исправленіе плотины.

35) Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по вопросу объ ассигнованіи 1100 рублей на пристройку къ зданію Рудовскаго училища, постановило: въ виду того, что приговоръ Общества составленъ не по формѣ, и смѣта Собраніемъ не разсмотрѣна, вопросъ отложить обсужденіемъ до предстоящаго очереднаго Собранія.

Неявка гласныхъ А. В. Александровича, П. М. Граббе, В. П. Кочубея, М. Н. Кочубея, М. П. Скоропадскаго, М. П. Холодовскаго, А. Я. Ефремова, Г. П. Мусіенко, А. П. Клочко, А. Ѳ. Литвиненко, М. Д. Касьяна, и П. Д. Шеремета признаны Собраніемъ уважительными, равно и неявка гласнаго В. Н. Маркевича.

По прочтеніи настоящаго журнала Предсѣдатель Собранія объявилъ Чрезвычайное Собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ ДОКЛАДОВЪ

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Чрезвычайному Земскому Собранію,

СОЗВАННОМУ

на 28 Мая 1902 года.

	Стр.
1) О вступленіи Уѣзднаго Земства, за смертью пожизненнаго владѣльца Степана Ковтуненка, во владѣніе на правахъ полной собственности въ часть имѣнія двор. Петра Ковтуненка, завѣщаннаго Земству, и о разрѣшеніи нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ принятіемъ Земствомъ этой части имѣнія въ свое распоряженіе	3
Приложенія	108
2) Объ обложеніи торгово-промышленныхъ заведеній, согласно требованію 97 ст. уст. о зем. пов.	11
3) О возбужденіи ходатайства о безмездномъ леченіи душевно-больныхъ въ губернской психіатрической лечебницѣ .	14

	Стр.
4) О назначеніи завѣдующаго и его помощника въ IV военно-конскомъ участкѣ	15
5) По докладу Полтавской Губернской Управы о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ	16
Приложенія	21
6) О назначеніи стипендій для дочери коллежскаго совѣтника М. П. Крастъ . .	31
Приложенія	32
7) Объ отсрочкѣ взысканій земскаго сбора съ нѣкоторыхъ плательщиковъ . .	34
Приложенія	36
8) О неудовлетворительной кладкѣ фундамента въ зданіяхъ для больницъ и врачей въ с. Туровкѣ и м. Переволочномъ .	41
Приложенія	43
9) О распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и Членами Управы .	исключенъ
10) Объ избраніи представителя отъ земства въ Прилукское общество попечительства о бѣдныхъ	61
11) Объ упорядоченіи канцелярскихъ штатовъ Управы и о добавочной выдачѣ	

	Стр.
служащимъ въ канцеляріи полумѣсячнаго оклада	63
12) О способѣ разъѣздовъ по участку земскаго врача Рубина	72
13) Объ отдачѣ въ арендное содержаніе Прилукскаго стоичнаго пункта и объ увеличеніи прогонной таксы до 4 коп. за лошадь—версту. (Соедин. съ докład. № 17)	74
14) По прошенію крестьянина А. К. Шійки о снятіи съ него наложеннаго Управою штрафа за неисправное содержаніе Рудовскаго стоичнаго пункта.	74
Приложенія	75
15) Объ упорядоченіи содержанія Туровскаго стоичнаго пункта	76
16) О необходимости перенесенія дома для участковаго врача въ с. Туровкѣ . .	78
Приложенія	79
17) О возстановленіи выдачи, взамѣнъ контрмарокъ, наличныхъ суммъ прогонныхъ денегъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи, жандармскаго управленія и судебныхъ слѣдователей, а равно и для разсылки казенной почты	82
Приложенія	92

	Стр.
18) О сохраненіи земской книжной лавки въ г. Прилукахъ	106
19) О повѣркѣ имущества и дѣлопроизводства Прилукской Уѣздной Земской Управы	119
20) О выдачѣ подрядчику Гордону добавочнаго разсчета за поставленныя имъ доски по справочнымъ цѣнамъ . . .	122
Приложенія	124
21) О встрѣтившемся затрудненіи при утвержденіи стипендіи имени таЙнаго совѣтника Григорія Павловича Галагана .	125
22) О необходимости сохраненія фельдшерскаго пункта въ с. Карпиловкѣ . .	127
23) О состояніи Рудовскаго земскаго народнаго училища	130
24) Объ окончаніи денежныхъ разсчетовъ съ торговыми фирмами Ленитъ и Майфартъ за поставленныя ими сельско-хозяйственныя орудія и машины	131
Приложенія	138
25) Объ утвержденіи проекта инструкціи для строительной коммиссіи и нормальнаго договора уѣзднаго земства съ подрядчиками	148

	Стр.
Приложенія	149
26) Докладъ коммиссіи по складамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ объ упорядоченіи веденія дѣла.	189
Приложенія	190
27) По ходатайству Рыбцевскаго сельскаго общества о постройкѣ новаго зданія для училища 3-го разряда, съ субсидіею отъ земства	215
Приложенія	216
28) По ходатайству Влотницкаго сельскаго общества о постройкѣ училищнаго зданія	219
Приложенія	220
29) По ходатайству Подынцанскаго сельскаго общества объ ассигнованіи остаточныхъ суммъ на постройку зданія для новаго училища.	221
Приложенія	222
30) Объ окладкѣ кирпичемъ стѣнъ въ пристройкѣ Сребрянской больницы и объ исправленіи въ ней печей и потолка . .	226
31) Предложеніе Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества объ устройствѣ	

	Стр.
случныхъ пунктовъ племенныхъ быковъ симментальской породы, съ заключеніемъ Уѣздной Управы	228
Приложенія	232
32) Докладъ Полтавской Губернской Управы объ общегубернской агрономической организаціи, съ заключеніемъ Уѣздной Управы	236
Приложенія	242
33) По предложенію гласнаго генералъ-маіора П. С. Безсонова о насажденіи деревьевъ, какъ мѣрѣ противупожарной . .	262
Приложенія	263
34) О капитальномъ ремонтѣ Ладинской плотины.	265
Приложенія	266
35) О перестройкѣ зданія Рудовскаго земскаго училища	267
Приложенія	268

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 1-й.

О вступленіи Уѣзднаго Земства, за смертью пожизненнаго владѣльца Степана Ковтуненка, во владѣніе на правахъ полной собственности въ часть имѣнія двор. Петра Ковтуненка, завѣщаннаго земству, и о разрѣшеніи нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ принятіемъ земствомъ этой части имѣнія въ свое распоряженіе.

Опредѣленіемъ Лубенскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 24 Октября 1897 г., было утверждено къ исполненію нотаріальное духовное завѣщаніе коллежскаго ассесора Петра Степановича Ковтуненка, который, по сказанному духовному завѣщанію, совершенному 16 Августа 1896 г., предоставилъ въ собственность Прилукскому Земству 145 десят. 417 кв. саж. пахатной, сѣнокосной и луговой земли, находящейся въ дачахъ: м. Сребнаго и селъ: Подола и Гурбинецъ, Прилукскаго уѣзда, съ условіемъ чтобы на доходы, извлекаемые изъ этой собственности, были учреждены стипендіи имени жертвователя, изъ коихъ одна должна поступить въ родъ его, Ковту-

ненка, а остальныя дѣтямъ народныхъ учителей м. Сребнаго и с. Подола, или за неимѣніемъ таковыхъ, бѣднѣйшимъ воспитанникамъ изъ этихъ селъ; вся означенная земля должна поступить во владѣніе земства послѣ смерти жены и сына завѣщателя, которымъ она завѣщана въ пожизненное владѣніе, по слѣдующему распоряженію: а) вдовѣ завѣщателя Маріи Степановнѣ Ковтуненко въ урочищахъ „Цвѣтъ“ —68 дес. 1500 кв. саж., „Подольской фермы“- 13 д. 430 кв. саж., „За подоломъ“ -11.1200 кв. саж. и въ мѣст. Сребномъ—сѣнокоса 1 дес.; б) сыну завѣщателя Степану Петровичу Ковтуненко, въ урочищахъ: „Тростянецъ“ 50 дес. 1627 кв. саж. и „Буцыковщинѣ“, при с. Гурбинцахъ.—3 дес. 400 кв. саж. При утвержденіи сего духовнаго завѣщанія, Лубенскій Окружный Судъ предоставилъ исчисленіе наслѣдственныхъ пошлинъ Полтавской Казенной Палатѣ, которая опредѣлила ихъ количество съ Прилукскаго земства въ размѣрѣ 8% всего въ суммѣ 1065 руб. 60 коп., со взысканіемъ изъ нихъ: а) 676 руб. 80 к. съ пени по 1% въ мѣсяцъ черезъ мѣсяцъ по прекращеніи пожизненнаго владѣнія Маріи Ковтуненко и б) 388 руб. 80 коп.—въ мѣсячный срокъ по прекращеніи пожизненнаго владѣнія Степана Ковтуненка.

Это распоряженіе Казенной Палаты было обжаловано Уѣздною Управою въ Лубенскій Окружный Судъ, на томъ основаніи, что имѣніе Ковтуненка завѣщано земству въ цѣляхъ благотворительныхъ, а потому, по мнѣнію Управы, и не подлежитъ обложенію наслѣдственными пошлинами, за силою п. 3 ст. 153 т. V, уст. о пошл.; но Лубенскій Окружный Судъ,

опредѣленіемъ своимъ состоявшимся 6 Марта 1898 года, жалобу Земской Управы оставилъ безъ послѣдствій, на основаніи разъясненій Правит. Сената 1892 г. № 55 и 1895 г. № 56, признавъ, что земство не есть какое-либо опредѣленное благотворительное учрежденіе, о которыхъ говорится въ 153 ст. уст. о пошл.,—а потому и сила сего закона на него распространяться не можетъ; при этомъ Судъ обезпечилъ уплату наслѣдственныхъ пошлинъ наложеніемъ запрещеній на завѣщанныя имѣнія, въ суммѣ причитающихся съ каждаго изъ нихъ наслѣдственныхъ пошлинъ, независимо отъ запрещеній, наложенныхъ на пожизненныхъ владѣльцевъ, ограниченныхъ духовнымъ завѣщаніемъ въ правѣ продавать и закладывать завѣщанныя имъ имѣнія. Опредѣленіе это Уѣздною Управою обжаловано не было и потому въ отношеніи къ Прилукскому Земству вступило въ законную силу.

Въ настоящее время изъ вступившихъ въ Управу бумагъ и переписокъ усматривается: а) что Прилукское Уѣздное Земство введено во владѣніе завѣщаннымъ ему Ковтуненкомъ имѣніемъ 2-го Октября 1900 г. Земскимъ Начальникомъ 7-го уч. Прилукскаго уѣзда, по исполнительному листу Лубенскаго Окружнаго Суда, отъ 30 Ноября 1899 года за № 2202, каковой актъ ввода во владѣніе отмѣченъ въ книгахъ Лубенскаго Нотаріальнаго Архива, по Прилукскому уѣзду, на стр. 594, лист. 2330, ч. 54, по реестру 1900 года № 1246; б) что, какъ видно изъ сообщеній приставомъ 1-го и 2-го становъ Прилукскаго уѣзда, отъ 14 и 20 Марта с. г. за №№ 546

и 570, пожизненный владѣлецъ Степанъ Ковтуненко умеръ 17 Февраля сего 1902 года въ с. Блотницѣ, въ имѣніи сестры своей Анны Каршинской-Кравцовой; в) что сказанная Анна Каршинская, она же и Якиманская, урожденная Ковтуненко, ходатайствуетъ предъ земствомъ о возмѣщеніи ей понесенныхъ ею на погребеніе брата ея Степана издержекъ, предоставленіемъ ей права получить отъ арендаторовъ сего имѣнія годичную арендную плату; 2) что арендаторы сего имѣнія также вошли съ ходатайствомъ о признаніи земствомъ ихъ арендныхъ договоровъ, заключенныхъ съ пожизненнымъ владѣльцемъ, нынѣ умершимъ С. П. Ковтуненкомъ; изъ нихъ—крест. Василій Тележкунъ и козакъ Антонъ Кизыманъ предъявили подлинный домашній арендный договоръ съ С. П. Ковтуненкомъ, заключенный 10 Февраля 1901 года, на отдачу имъ въ арендное содержаніе сѣнокоса возлѣ с. Гурбинецъ, мѣрою 3 дес. 400 саж., „срокомъ на три года, по 1 Сентября 1904 года за цѣну 35 руб.“, изъ коихъ „20 р. внесены при заключеніи договора, а 15 руб. вносятся не позже 1 Мая каждаго года“, и росписку его С. Ковтуненка отъ 10 Февраля 1901 года въ полученіи имъ отъ арендаторовъ 19 рублей; въ прошеніи они пояснили, что сѣнокосъ ими взятъ въ аренду „на три года цѣною по 35 руб. въ годъ, и въ счетъ платы за первый годъ ими уплочено 20 руб.; арендаторы-же кр. Петръ Поэта и козакъ Андрей Лозовскій представили завѣренную послѣднимъ изъ нихъ копію договора на отдачу имъ Степаномъ Ковтуненкомъ тоже „3 дес. 400 саж. сѣнокоса возлѣ с. Гурбинецъ“ „срокомъ на три года по 1 Сентября 1904 г.“, „цѣною за 40 р.“,

изъ коихъ 25 руб. вносятся при заключеніи условія, „а 15 руб. не позже 10 Мая каждаго года“. Такъ какъ этотъ послѣдній договоръ, насколько можно судить по представленной частной копіи съ него, былъ заключенъ 21 Января 1902 г., когда еще не истекъ срокъ первому договову, и такъ какъ изъ надписей на первомъ изъ нихъ не усмотрѣно чтобы означенное въ немъ обязательство—уплаты 15 руб. „не позже 1 Мая“ того 1901 г. было выполнено, то Управою наводятся о томъ надлежащія справки, равно какъ и о томъ положеніи, въ которомъ находится нынѣ участокъ земли въ количествѣ 50 дес. съ лишнимъ, при урочищѣ „Тростянецъ“.

Изъ доложеннаго Чрезвычайное Собраніе изволитъ усмотрѣть:

1) Что согласно опредѣленія Лубенскаго Окружнаго Суда отъ 24 Октября 1897 г., нынѣ, за смертью пожизненнаго владѣльца Степана Ковтуненка, Прилукское Уѣздное Земство вступаетъ въ неограченное распоряженіе, въ цѣляхъ указанныхъ завѣщателемъ, тою частью завѣщаннаго земству имѣнія, которая была предоставлена въ пожизненное владѣніе Степану Ковтуненку, почему запрещеніе, ограничивающее права пожизненнаго владѣльца, за смертью его, должно быть съ этой части имѣнія снято; 2) что во исполненіе опредѣленія того же Суда отъ 6 Марта 1898 г., Земство обязано внести въ Государственное Казначейство начисленныя на него пошлины за безмездный переходъ сего имущества, всего въ суммѣ 388 р. 80 к., и по внесеніи оныхъ, ходатайствовать о снятіи запрещенія наложеннаго на эту часть имѣ-

нія. въ обезпеченіи уплаты этихъ пошлинъ; 3) что для совершенія этихъ дѣйствій, Управа должна была уполномочить на то, по силѣ 4 ст. полож. о земск. учр. и ст. 1285 и 1286 уст. гр. суд. изд. 1892 года, одного изъ своихъ членовъ; 4) что за состоявшимся уже вводомъ во владѣніе симъ имѣніемъ, въ общемъ его составѣ, въ настоящее время Земство является полноправнымъ распорядителемъ въ той части имѣнія, которая была завѣщана въ пожизненное владѣніе нынѣ умершему Степану Ковтуненку, а потому и обязано приступить къ осуществленію воли завѣщателя по отношенію къ сей послѣдней части завѣщаннаго имѣнія; и 5) что въ виду сего, а равно и предстоящихъ хозяйственныхъ по этой части имѣнія распоряженій, вызываемыхъ потребностями самаго имѣнія и ходатайствами частныхъ лицъ, предстоящее уѣздное Земское Собраніе должно быть освѣдомлено о положеніи дѣла, для разрѣшенія всѣхъ возникающихъ по оному вопросовъ,—какъ относительно способа управленія сею частью имѣнія и извлеченія изъ него доходовъ, такъ равно и относительно употребленія сихъ доходовъ, въ цѣляхъ указанныхъ волею завѣщателя. Что же касается до ходатайствъ сестры пожизненнаго владѣльца и его арендаторовъ, то предоставляя таковыя всецѣло на благоусмотрѣніе земскаго собранія, Управа, по отношенію къ симъ послѣднимъ, находитъ, что по силѣ дѣйствующихъ законовъ, (ст. 533^{7} п. п. 2, 3 и 4 п. ст. 1692^{1} т. X. ч. 1 свод. зак. гражд. изд. 1892 г.) оба представленные арендные договоры, не касаясь вопроса о правильности ихъ заключенія съ формальной стороны, уже по самому существу положеннаго въ нихъ обя-

зательства, выполненаго по признанію самихъ арендаторовъ, не могутъ быть обязательными для земства, какъ заключающіе въ себѣ противузаконное условіе уплаты арендной суммы пожизненному владѣльцу не „по истеченіи каждаго арендnаго года“, какъ то требуется по п. 3 ст. 533[7], а въ первой половинѣ онаго; а потому отъ усмотрѣнія земства зависитъ—признать оные въ силѣ, или ходатайствовать предъ Судомъ о признаніи ихъ недѣйствительными.

На основаніи вышеизложеннаго, Уѣздная Управа по журналу своему отъ 25 Апрѣля с. г. постановила: 1) немедленно внести въ доходъ казны присужденныя съ земства пошлины за безмездный переходъ наслѣдства, по части имѣнія пожизненнаго владѣльца Степана Ковтуненка, въ суммѣ 388 р. 80 к., – что и исполнено 26 того-же Апрѣля; 2) для ходатайства въ Лубенскомъ Окружномъ Судѣ и у мѣстнаго Старшаго Нотаріуса о снятіи запрещеній, наложенныхъ на это имѣніе, какъ состоящее въ пожизненномъ владѣніи у Степана Ковтуненка, нынѣ умершаго, такъ равно и какъ прошедшее безмездно земству впредь до уплаты имъ наслѣдственныхъ пошлинъ, съ представленіемъ выписи изъ метрической книги о смерти пожизненнаго владѣльца и квитаціи казначейства въ уплатѣ пошлинъ, копій со сказанныхъ опредѣленій суда, справокъ о припечатаніи запрещеній и другихъ нужныхъ по дѣлу документовъ, а равно и для веденія дѣлъ въ исковомъ порядкѣ о расторженіи арендныхъ договоровъ, если сіи послѣдніе не будутъ признаны земскимъ собраніемъ имѣющими силу, —уполномочить Члена Упра-

вы Александра Марковича Киселя, которому и довѣрено ходатайствовать по настоящимъ дѣламъ, съ правомъ передовѣрія сего полномочія полностью или въ части онаго другому благонадежному лицу, по его усмотрѣнію, во всѣхъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ; 3) независимо отъ сего, содержаніе настоящаго постановленія доложить предстоящему Чрезвычайному Земскому Собранію, какъ въ видахъ ознакомленія Гг. гласныхъ съ положеніемъ дѣла, такъ равно и для разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: а) о способѣ управленія и эксплоатаціи имѣнія перешедшаго къ земству отъ пожизненнаго владѣльца Степана Петровича Ковтуненка; б) о мѣрахъ, которыя угодно будетъ Собранію предпринять въ цѣляхъ осуществленія, воли завѣщателя, въ предѣлахъ. нынѣ предоставленныхъ распоряженію земства, и в) для рязрѣшенія ходатайствъ: Анны Якиманской и арендаторовъ Тележкуна, Кизымана, Лозовскаго и Поэта.—

Во исполненіе сего постановленія, Уѣздная Управа и вноситъ свой настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 2-й.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ заведеній согласно требованіямъ устава о земск. повин.

Условія и порядокъ обложенія земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ заведеній, опредѣленные въ уставѣ о земск. пов., требуютъ, чтобы обложеніе это было производимо пропорціонально цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ.

Статьи 97, 118 и 138 устава, устанавливая „общимъ основаніемъ размѣра обложенія—цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ“ опредѣляютъ, что въ отношеніи „торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность *только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга* или промысла, *ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ*“; сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, упомянутыхъ въ 2 п. 37 ст. уст., назначается въ $^0/_0$ $^0/_0$ съ цѣны, платимой за тѣ свидѣтельства въ казну, а размѣръ этихъ $^0/_0$ $^0/_0$ хотя и опредѣляется по усмотрѣнію земскихъ собраній, но не долженъ въ общей сложности превышать, на губернскія и *уѣздныя* потребности съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торго-

выя предпріятія 1-го и 2-го разрядовъ—15%, а съ цѣнны всѣхъ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ—10% при чемъ промысловыя свидѣтельства облагаются земскими сборами по предпріятіямъ, находящимся какъ въ предѣлахъ городской черты такъ и внѣ оной. По разъясненію Правительствующаго Сената въ его рѣшеніи 2 Марта 1866 г. № 1269, *доходъ съ облагаемыхъ имуществъ* служитъ лишь основаніемъ размѣра обложенія, но *самъ по себѣ служить предметомъ обложенія не можетъ*; въ опредѣленіи же Сената 4 Декабря 1897 г., по жалобамъ Сосницкой и Черниговской Земскихъ Управъ, разъяснено, что 97 ст. уст. о земск. пов. требуетъ „чтобы каждое торговое помѣщеніе облагалось земскимъ сборомъ, не иначе, какъ по дѣйствительной цѣнности и доходности, опредѣляемыхъ на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ" согласно „оцѣнки произведенной правильно и пріемами соотвѣтствующими свойству оцѣниваемыхъ предметовъ"; что потому, хотя дѣйствующее земское положеніе и предоставляетъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи имуществъ, но тѣмъ не менѣе законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить Земскимъ Собраніямъ произвольное обложеніе сихъ имуществъ земскими сборами.

Таковы основныя требованія закона, разъясненныя въ руководящихъ рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ Правительствующаго Сената и циркулярныхъ распоряженій по Министерствамъ Вн. Д. и Финансовъ.

Между тѣмъ, Уѣздною Управою усмотрѣно, что въ раіонѣ Прилукскаго земства для опредѣленія доходности торговыхъ помѣщеній приняты, согласно

постановленія XXIX оч. уѣзд. земск. собранія 29 Сентября 1893 г., въ основаніе *обороты торговли*, и самая доходность каждаго торговаго помѣщенія опредѣлена изъ 6% *торговаго оборота*, размѣръ котораго установленъ приблизительно собранными на мѣстѣ свѣдѣніями. При этомъ, торговыя помѣщенія подраздѣлены на три категоріи, *съ годовыми оборотами*: 1) отъ 1000 до 4000 р., 2) отъ 500 р. до 1000 р. и 3) отъ 100 до 500 р.; по этому же постановленію, земскій налогъ былъ опредѣленъ—для 1-го разряда въ 26 р., 2-го—13 р. и 3-го 5 р. 20 к.; затѣмъ, вслѣдствіе многократныхъ жалобъ на неравномѣрность и высоту обложенія, въ слѣдующемъ 1894 г. налогъ этотъ былъ понижен на половину, но основанія обложенія оставлены тѣже: не цѣнность и доходность торговыхъ помѣщеній, а годовой оборотъ торговаго предпріятія.

Поэтому Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Чрезвычайнымъ Собраніемъ объ отмѣнѣ постановленія XXIX оч. уѣзд. земск. собранія 29 Сентября 1893 г. и о предоставленіи Управѣ внести въ смѣтныя назначенія на предстоящій годъ обложеніе сихъ торговыхъ помѣщеній на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ Управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 3-й.

О возбужденіи ходатайства о безмездномъ леченіи душевно-больныхъ въ Губернской Психіатрической лечебницѣ.

Въ Полтавскомъ Земствѣ существуетъ порядокъ взиманія платы за леченіе душевно-больныхъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, съ обществъ, къ которымъ эти больные приписаны. Хотя на практикѣ эти взысканія рѣдко приводятъ къ какому либо результату, т. к. общества всегда оказываются несостоятельными, тѣмъ не менѣе вредъ отъ такого порядка подтверждается случаями сокрытія больныхъ, содержанія ихъ на привязи, на цѣпи въ темныхъ и тѣсныхъ помѣщеніяхъ или-же оставленія ихъ на свободѣ, безъ всякой врачебной помощи и съ опасностью для окружающихъ. Самая несправедливость такой постановки дѣла, когда общество должно платить за несчастье съ однимъ изъ его членовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и безцѣльность переписокъ, не приводящихъ ни къ какимъ результатамъ, побужда-

ютъ Управу доложить о семъ Уѣздному Земскому Собранію для возбужденія ходатайства въ Губернскомъ Земствѣ объ освобожденіи обществъ отъ платы за леченіе своихъ несостоятельныхъ однообщественниковъ въ Губернской Психіатрической больницѣ и о производствѣ взысканій лишь съ такихъ душевно-больныхъ, которые окажутся матеріяльно обезпеченными.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 4-й.

О назначеніи завѣдующаго и его помощника въ IV военно-конскомъ участкѣ.

Вслѣдствіе неутвержденія Господиномъ Полтавскимъ Губернаторомъ купеческаго сына В. А. Ефремова завѣдующимъ IV военно-конскимъ участкомъ и неотложной надобности въ порученіи сего участка въ завѣдываніе благонадежному лицу, Уѣздная Управа, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, временно допустила къ завѣдыванію симъ участкомъ Алексѣя

Никифоровича Кобзаря, избраннаго минувшимъ Очереднымъ Собраніемъ въ помощники завѣдывающаго, а помощникомъ къ нему—крестьянина Ефима Михайловича Криворучка. О чемъ, согласно постановленію своему, состоявшемуся 29 Марта сего года, Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собраію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 5-й.

О расширеніи программы педагогическихъ курсовъ.

Губернская Земская Управа, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 5 Декабря 1901 г., обратилась въ Уѣздную съ предложеніемъ доложить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ Губернской Управы о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ, и о заключеніи по сему предмету Уѣзднаго Собранія сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Поэтому, прилагая при семъ на заключеніе Чрезвычайнаго Собранія точную копію сказаннаго доклада, напечатаннаго на стр. 153—159 сборника докладовъ Полтавской Губернской Земской Управы за 1901 годъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, вопросъ о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ имѣетъ столь обширную литературу и столь обстоятельно разработанъ и уже выясненъ, при обсужденіи его какъ уѣздными, такъ равно и губернскими собраніями, что, по мнѣнію управы, едва-ли потребуется назначеніе какой либо спеціальной коммиссіи для подготовительной работы, на выводахъ изъ которой собраніе могло-бы основать свое заключеніе. Управа полагаетъ, что для этого вполнѣ достаточно общаго очерка постановки педагогическихъ курсовъ и учительскихъ съѣздовъ въ земскихъ губерніяхъ.

Въ этомъ дѣлѣ различается между собою два рѣзко очерченныхъ типа: 1) періодически-поуѣздное устройство кратковременныхъ курсовъ, съ образцовымъ преподаваніемъ методики и практическихъ уроковъ при строгомъ соблюденіи комплекта (не болѣе 40 слушателей на каждаго руководителя) —къ каковому типу могутъ быть отнесены курсы въ земствахъ Черниговской, Полтавской и Харьковской губерній, и 2) обще-губернскій учительскій съѣздъ безъ какого либо опредѣленія комплекта его членовъ и числа практическихъ уроковъ, но взамѣнъ того—съ весьма расширенной программою, охватывающею всѣ общеобразовательныя науки, по типу съѣздовъ Московскаго, Тамбовскаго, Курскаго, Саратовскаго и нѣкоторыхъ другихъ земствъ.

Перечисленныя земства, устраивавшія курсы по первому типу, въ послѣднее время пришли, повидимому, къ полному убѣжденію въ непригодности этой системы. Такъ, Черниговское Губернское Земское Собраніе XXXV очереднаго созыва 1899 г., раздѣляя мнѣніе, высказанное въ докладѣ Губернской Управы, признало, что „уѣздныя управы очень затруднены въ пріисканіи опытныхъ руководителей курсовъ", и что „были случаи, когда приглашенные руководители вели дѣло такъ неудовлетворительно, что затрата на устройство курсовъ оказывалась совершенно непроизводительной" (стр. 511 стеногр. отъ засѣд. Черниг. Г. З. Собр. 1899 г.). Къ тому же выводу пришло и Харьковское Губернское Земское Собраніе XXXVII созыва, возбудившее въ минувшемъ году ходатайство объ устройствѣ общегубернскаго учит. съѣзда, взамѣнъ періодически-поуѣздныхъ курсовъ; эта же мысль, въ нѣсколько видоизмѣненной мотивировкѣ и постановкѣ самаго вопроса, проводится и въ представляемомъ нынѣ къ обсужденію Прилукскому экстренному Уѣздному Собранію докладѣ Полтавской Губернской Земской Управы, утвержденномъ Губернскимъ Собраніемъ 5 Декабря 1901 г.

Даже Саратовское земство, уже давно устраивающее учительскіе курсы по болѣе расширенной программѣ, въ настоящее время ходатайствуетъ въ законодательномъ порядкѣ о дальнѣйшемъ расширеніи программы курсовъ, въ связи съ переработкою правилъ, изданныхъ на сей предметъ въ 1875 году.

При разработкѣ этого вопроса, губернскими земствами были допрошены такіе авторитетные педа-

гоги и опытные устроители учительскихъ курсовъ и съѣздовъ, какъ Бунаковъ, Вахтеровъ, Гольденбергъ, Тихомировъ и др.—и всѣ они высказались противъ узко-практическаго характера курсовъ, комплектнаго состава слушателей и обязательства каждаго изъ нихъ давать образцовые уроки. На запросъ Тамбовскаго земства въ 1900 г. Бунаковъ отвѣтилъ, что онъ согласится руководить курсами „только при томъ непремѣнномъ условіи, если курсы эти будутъ имѣть общеобразовательный характеръ, такъ какъ изъ практики послѣднихъ лѣтъ онъ вынесъ убѣжденіе, что прежняя программа курсовъ не удовлетворяетъ болѣе современнымъ потребностямъ". Дословно тоже заявилъ и г. Вахтеровъ, на запросъ Харьковской Губернской Земской Управы въ 1901 году, добавивъ, что при иной постановкѣ дѣла, онъ отказывается руководить курсами, такъ какъ считаетъ земскія деньги „нерасчетливыми безполезно", а обязательство для каждаго слушателя давать пробные уроки „прямо вреднымъ для дѣла"; ибо—писалъ г. Вахтеровъ—„полезно слушать преподаваніе уроковъ въ истинномъ смыслѣ *образцовыхъ*, т. е. такихъ, какъ они *должны преподаваться*, а не такихъ, какъ они не должны быть преподаваемы", и „лучше выслушать за весь курсъ нѣсколько хорошо преподанныхъ уроковъ, чѣмъ множество преподанныхъ дурно". Всѣ опрошенные педагоги также единогласно отдали предпочтеніе губернскимъ городамъ предъ уѣздными, какъ мѣстамъ, гдѣ учительскіе курсы или съѣзды могутъ быть обставлены наиболѣе цѣлесообразно, ибо только въ губернскихъ, а особенно въ университетскихъ городахъ, или по крайней мѣрѣ въ городахъ лежащихъ ближе къ

центрамъ умственной дѣятельности, можно найти читальни, библіотеки, музеи, лекторовъ-спеціалистовъ и другія подходящія для общеобразовательныхъ цѣлей условія.

Извѣстный педагогъ, Звягинцевъ, выработалъ даже особый проэктъ о замѣнѣ, на тѣхъ-же основаніяхъ, педагогическихъ курсовъ чтеніемъ учителямъ народныхъ школъ періодическихъ публичныхъ лекцій.

Отсутствіе установленнаго комплекта слушателей, немыслимое при системѣ обязательнаго преподаванія пробныхъ уроковъ, даетъ возможность къ наиболѣе многолюдному съѣзду слушателей и ставитъ опредѣленіе ихъ контингента и распредѣленіе очередей по школамъ или уѣздамъ губернскаго земства исключительно лишь въ зависимость отъ опредѣленнаго на сей предметъ расхода по земскимъ смѣтнымъ назначеніямъ.

Такова малая авторитетовъ педагогіи. Управа не считаетъ себя компетентною судить, насколько оно отвѣчаетъ буквальнымъ требованіямъ правилъ, изданныхъ 27 лѣтъ тому назадъ, когда еще не было выработано ни теоріею науки, ни практическимъ ея примѣненіемъ, вполнѣ точныхъ требованій, предъявляемыхъ нынѣ къ среднему уровню развитія учителей народныхъ училищъ. Управа позволяетъ себѣ только констатировать, что въ настоящее время, правила эти признаны не отвѣчающими современнымъ требованіямъ, и при ученомъ комитетѣ Министерства Нар. Просв. уже образована коммиссія для выработки общихъ правилъ по устройству *общеобразовательныхъ*

курсовъ для народныхъ учителей, по типу *Павловскихъ* курсовъ (С.-Петербургскаго Уч. Округа), которые ученый комитетъ признавъ „полезными и правильно организованными".

Поэтому, не имѣя никакихъ принципіальныхъ возраженій противъ программы, изложенной въ докладѣ Губернской Управы, Уѣздная Управа, съ своей стороны, въ видахъ наиболѣе цѣлесообразной и прочной организаціи всего дѣла, полагала-бы желательнымъ отложить расширеніе программы курсовъ впредь до выработки комитетомъ при Мин. Нар. Просв. правилъ отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ науки и жизни.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ докладу № 5-й.

По вопросу о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ Полтавской губ.

Статьей 32 правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ рекомендуется учрежденіямъ, устраивающимъ такіе курсы, обращать вниманіе, въ видахъ болѣе солидной подготовки учительскаго персонала, на постепенное расширеніе круга знаній слушателей курсовъ, для чего кромѣ предметовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ на-

чальному училищу Министерство Народнаго Просвѣщенія рекомендуетъ вводить въ программу курсовъ сообщеніе свѣдѣній по русской исторіи и по естествознанію.

Первый опытъ устройства подобныхъ педагогическихъ курсовъ съ болѣе широкой программой, сдѣланъ, насколько извѣстно губернской управѣ, лишь три года тому назадъ въ Саратовскомъ земствѣ, въ этомъ-же году они имѣли мѣсто во многихъ губернскихъ земствахъ, при чемъ особенно широкой программой отличались курсы въ Тамбовѣ, Курскѣ и Саратовѣ. На необходимость введенія въ педагогическіе курсы сообщенія свѣдѣній по общеобразовательнымъ предметамъ обратила вниманіе въ этомъ году также и Полтавская уѣздная земская управа, которая въ докладѣ своемъ по этому вопросу земскому собранію высказала слѣдующія соображенія въ пользу устройства курсовъ на иныхъ началахъ, чѣмъ они устраиваются въ настоящее время Полтавской губерніи.

„Наши обычно устраиваемые курсы- -говоритъ эта управа—имѣютъ характеръ почти исключительно учебно-педагогическій, т. е. исчерпываются преподаваніемъ методики и практическими уроками по русскому языку и ариѳметикѣ. Такая постановка курсовъ, какъ показалъ опытъ, не удовлетворяетъ учащихъ: прослушать въ короткій промежутокъ времени методики русскаго языка и ариѳметики для тѣхъ, кто мало подготовленъ къ занятіямъ въ школѣ, слишкомъ недостаточно; для тѣхъ же, кто сравнительно хорошо подготовленъ -это слушаніе представляетъ, —можно выразиться,—ничтожный интересъ, ничтож-

ную пользу. Далѣе, сама начальная школа, какъ извѣстно, выходитъ за предѣлы обученія простой техникѣ чтенія и письма и задается общеобразовательными цѣлями, въ виду которыхъ въ школахъ практикуются между прочимъ, объяснительное чтеніе и раздача учащимся книгъ для чтенія на домъ; но для достиженія этихъ цѣлей учителю недостаточно быть только опытнымъ спеціалистомъ, ему надо быть еще и образованнымъ человѣкомъ, а съ этой точки зрѣнія не всѣ наши учителя и учительницы удовлетворяютъ своему назначенію, въ чемъ они и сами вполнѣ сознаются. Путемъ устройства курсовъ съ предметами общеобразовательнаго характера земство будетъ постепенно повышать образовательный уровень учащихся своихъ школъ, будетъ поддерживать въ нихъ ту энергію, безъ которой преподавательскій трудъ становится лишь скучной повинностью. Что подобнаго рода курсы становятся въ настоящее время насущной потребностью.—въ этомъ насъ убѣждаютъ слова такого авторитетнаго педагога, какъ Н. Ф. Бунаковъ, который на приглашеніе Тамбовскимъ земствомъ руководить курсами (1900 г.) отвѣтилъ, что онъ согласится лишь при условіи, если они будутъ имѣть общеобразовательный характеръ, такъ какъ изъ практики послѣднихъ лѣтъ онъ вынесъ убѣжденіе, что прежняя программа курсовъ не удовлетворяетъ болѣе современнымъ потребностямъ".

Переходя затѣмъ къ вопросу о способахъ осуществленія предлагаемой ею мѣры, Полтавская уѣздная земская управа говоритъ: „Наше губернское земство, по постановленію 32-го очереднаго созыва, от-

казалось отъ устройства общегубернскихъ педагогическихъ курсовъ и передало это дѣло въ руки уѣздныхъ земствъ. И это очень понятно, когда курсы имѣютъ только учебно-педагогическій характеръ, ибо преподаваніе методики и практическихъ уроковъ по русскому языку и ариѳметикѣ гораздо успѣшнѣе можетъ идти при небольшомъ числѣ учащихъ; но если согласиться съ тѣмъ, что такая постановка дѣла болѣе уже не можетъ удовлетворять современнымъ требованіямъ, что повышеніе общеобразовательнаго уровня учащихъ есть единственное и могущественное средство въ рукахъ земства для улучшенія педагогической постановки школьнаго дѣла,—то надо признать, что организація курсовъ снова должна перейти въ руки губернскаго земства: послѣднее обладаетъ большими матеріальными силами, оно, какъ центральное учрежденіе, съумѣетъ лучше организовать теоретическія, а, главнымъ образомъ, практическія занятія учащихъ. Какъ показываютъ справки, общеобразовательные курсы обходятся земствамъ отъ 6 до 7 тыс. руб. Наше губернское земство вноситъ ежегодно на организацію курсовъ 1800 р. для трехъ уѣздовъ, по 600 руб. каждому; по такому разсчету уѣздное земство имѣетъ возможность устраивать у себя педагогическіе курсы чрезъ каждые 5 лѣтъ. Земствамъ Полтавской губерніи, которыя устраивали курсы,—Кобелякскому, Прилукскому, Зѣньковскому, Константиноградскому и др. организація ихъ обходилась въ 1900 г. до 2100 руб., для чего требовалось вносить къ ассигнуемымъ губернскимъ земствомъ 600 руб. единовременно 1500 руб. или ежегодно по 300 руб.

Можно быть увѣренным, что всѣ наши уѣздныя земства отнесутся вполнѣ сочувственно къ организаціи подобныхъ курсовъ,—въ такомъ случаѣ изъ ихъ ежегодныхъ взносовъ и изъ ассигнованія 1800 руб. губернскимъ земствомъ образуется именно та сумма, которая необходима для организаціи губернскихъ общеобразовательныхъ курсовъ; при такомъ порядкѣ, какъ и прежде, уѣздъ сохраняетъ возможность посылать чрезъ каждыя пять лѣтъ на курсы своихъ учителей и учительницъ.

Затѣмъ Полтавская уѣздная управа предложила своему собранію, впредь до разрѣшенія въ губернскомъ земствѣ ея проекта объ устройствѣ общеобразовательныхъ курсовъ, измѣнить ассигновку уѣзднаго собранія на устройство обычныхъ педагогическихъ курсовъ ассигновкой на устройство учительскихъ съѣздовъ, находя, что „съѣздъ имѣетъ то преимущество, что здѣсь происходитъ свободный обмѣнъ мнѣній учителей и учительницъ, самостоятельная разработка тѣхъ или иныхъ вопросовъ педагогическаго характера; личный опытъ учителей личное знакомство ихъ съ данной средой, съ запросами данной мѣстности позволятъ имъ установить наилучшую систему преподаванія, выяснить существующіе недостатки школьнаго и внѣшкольнаго образованія".

Уѣздное земское собраніе, заслушавъ этотъ докладъ управы, постановило: „внести въ смѣту 300 р., поручивъ управѣ на эту сумму, вмѣстѣ съ ассигнованными прошлогоднимъ собраніемъ 300 рублями на устройство курсовъ, организовать съѣздъ учащихъ и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ

собраніемъ объ организаціи на счетъ губернскаго земства курсовъ общеобразовательнаго характера, на которыхъ могли-бы ежегодно по очереди участвовать учителя и учительницы трехъ уѣздовъ".

Вопросъ, поднятый Полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ, по мнѣнію губернской управы, заслуживаетъ вслѣдствіе своей важности, того, чтобы нѣсколько подробнѣе остановиться на немъ съ цѣлью выяснить нѣкоторыя, наиболѣе существенныя его стороны.

Не останавливаясь пока надъ разсмотрѣніемъ и оцѣнкой мотивовъ, приводимыхъ въ докладѣ уѣздной земской управы въ пользу устройства общеобразовательныхъ курсовъ для учителей, губернская управа находитъ необходимымъ сдѣлать прежде всего существенное поясненіе къ той части доклада уѣздной управы, въ которой она касается вопроса объ измѣненіи характера устраиваемыхъ по настоящее время курсовъ, такъ какъ критическое отношеніе къ нимъ рядомъ съ предпочтеніемъ курсовъ общеобразовательныхъ, да и самая редакція состоявшагося постановленія уѣзднаго собранія вызываютъ опасеніе за неправильное истолкованіе пожеланій Полтавскаго уѣзднаго земства.

Въ тѣхъ временныхъ организаціяхъ, которыя носятъ наименованіе педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ народныхъ учителей, необходимо различать три стороны, смотря по цѣли ихъ устройства: спеціально-педагогическую, общеобразовательную и, наконецъ, организаціонную сторону школьнаго дѣла. Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ,

изданныя въ 1875 году, имѣютъ въ виду исключительно занятія на курсахъ педагогическими вопросами, главнымъ образомъ, методикой преподаванія и практическими уроками. Сообщеніе-же учителямъ свѣдѣній по общеобразовательнымъ предметамъ вошло, какъ сказано выше, сравнительно недавно къ практику земства и введено имп въ педагогическіе курсы по мотивамъ, которые изложены въ цитированномъ докладѣ Полтавской уѣздной управы.

Между тѣмъ изъ доклада этой управы и постановленія собранія можно вывести заключеніе о желаніи Полтавскаго уѣзднаго земства совершенно измѣнить характеръ курсовъ, превративъ ихъ изъ педагогическихъ въ общеобразовательные для педагоговъ народной школы. Не говоря уже о томъ, что поставленный такимъ образомъ вопросъ требуетъ для своего осуществленія законодательнаго разрѣшенія, практика тѣхъ земствъ, которыя устраивали у себя общеобразовательные курсы, указываетъ на ихъ смѣшанный характеръ: рядомъ съ сообщеніемъ знаній по общеобразовательнымъ предметамъ, происходятъ занятія какъ практическія, такъ и теоретическія по спеціальнымъ предметамъ школы. Сдѣлавъ это необходимое поясненіе, возможно будетъ войти въ оцѣнку ходатайства Полтавскаго уѣзднаго земства и разсмотрѣть его со стороны цѣлесообразности и успѣха проектируемыхъ курсовъ для учителей Полтавской губерніи.

Полтавскому губернскому земству, какъ видно изъ литературы о педагогическихъ курсахъ, принадлежитъ первый починъ устройства такихъ курсовъ,

впервые открытыхъ въ 1875 году, и послужившихъ основаніемъ для изданія Правилъ о курсахъ въ 1875 году. За это время по подсчету управы учителя каждаго уѣзда имѣли возможность побывать на курсахъ отъ 3 до 6 разъ, такъ что учительскій персоналъ, по сравненію съ таковымъ другихъ губерній, являлся гораздо подготовленнѣе для занятій въ школѣ, и если земства другихъ губерній, устраивая курсы, нашли въ настоящее время возможнымъ для учителей своихъ школъ нѣсколько сократить занятія по теоретической и практической педагогіи, выдвинувъ на главное мѣсто общеобразовательные предметы, какъ то исторію, литературу, физику, біологію и гигіену и находятъ результаты такой постановки курсовъ болѣе чѣмъ удовлетворительными, то для Полтавскаго земства тѣмъ болѣе не можетъ подлежать сомнѣнію своевременность и цѣлесообразность введенія въ педагогическіе курсы сообщенія знаній по общеобразовательнымъ предметамъ. Противъ того узко-практическаго характера курсовъ, который не чуждъ и нашему земству, категорически начинаютъ высказываться такіе опытные педагоги, какъ Тихомировъ, Бунаковъ, Гольденбергъ. Устраиваемая на курсахъ примѣрная начальная школа съ уроками въ ней каждаго куреста, отымаетъ, по ихъ мнѣнію, массу времени, преподаваніе же русскаго языка и ариѳметики, будучи растянуто 4 -5 недѣль по 5 и 6 часовъ ежедневно, дѣлаютъ курсы скучными, малопродуктивными и шаблонными, особенно для тѣхъ учителей, которые посѣщаютъ ихъ не первый разъ. Сами правила 1875 года примѣчаніемъ къ ст. 24-й предвидятъ необходимость сокращенія рекомендуемаго ими объ-

ема занятій по русскому языку и ариѳметикѣ. и. какъ сказано выше, статьей 32-й рекомендуютъ вводить въ курсы кромѣ отдѣла чисто педагогическаго также и отдѣлъ общеобразовательный. Такіе курсы со смѣшаннымъ характеромъ, устраиваемые въ предѣлахъ, указанныхъ Правилами 1875 г., 4—6 недѣль, вполнѣ достигаютъ своей цѣли. какъ это свидѣтельствуется отчетами устроителей курсовъ и директоровъ народныхъ училищъ, при чемъ наиболѣе раціональной организаціи подобнаго рода курсовъ слѣдуетъ считать отдѣленіе, по времени, общеобразовательныхъ курсовъ отъ педагогическихъ. Такъ, изъ 5 недѣль курсовъ первое время можетъ быть посвящено занятіямъ по педагогическимъ предметамъ, остальное— общеобразовательнымъ. При такомъ разрѣшеніи не можетъ быть потери времени и средствъ для тѣхъ слушателей, которые пожелаютъ ограничиться слушаніемъ одного какого либо отдѣла курсовъ. Такой порядокъ не противорѣчитъ и правиламъ о курсахъ, такъ какъ распредѣленіе занятій и объемъ ихъ намѣчается „степенью развитія и знаній слушателей курсовъ“.

Не находя затѣмъ нужнымъ останавливаться на значеніи и роли общихъ знаній для учителя, какъ педагога и проводника знаній въ крестьянскую среду, необходимо указать здѣсь, что успѣшная постановка курса общеобразовательныхъ предметовъ обезпечивается участіемъ въ составленіи программы по этимъ предметамъ лучшихъ нашихъ профессоровъ, которыми и составлены съ участіемъ земскихъ дѣятелей такія программы, неправленныя и дополнен-

ныя опытомъ, при чемъ въ основу сообщаемыхъ знаній положено стремленіе намѣтить и выяснить тѣ общія точки зрѣнія, съ которыхъ слѣдуетъ разсматривать явленія въ данной области науки и указать общедоступную литературу предмета.

Отмѣтивъ основной характеръ и направленіе, въ которомъ желательно и возможно расширеніе существующихъ по настоящее время въ Полтавской губерніи педагогическихъ курсовъ, губернская управа должна коснуться также другого вопроса—организаціонной стороны проектируемыхъ курсовъ.

Несомнѣнно, если признано будетъ желательнымъ внести смѣшанный характеръ курсовъ, то естественно должно быть принято предложеніе Полтавскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ такихъ курсовъ единовременно для трехъ уѣздовъ и при томъ на условіяхъ, предложенныхъ Полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ, такъ какъ совершенно правильно исчисленная имъ цифра расхода по устройству такого рода курсовъ въ 6 тыс. рублей съ трудностью пріисканія для каждаго уѣзда лекторовъ, даютъ возможность осуществить эту мѣру лишь на указанныхъ въ докладѣ уѣздной управы основаніяхъ. Но такъ какъ въ настоящее время педагогическіе курсы устраиваются каждымъ уѣзднымъ земствомъ отдѣльно, и въ организаціи ихъ губернское земство никакого участія не принимаетъ, то губернская управа, внося настоящій докладъ въ собраніе, и относясь сочувственно къ предложенію Полтавскаго уѣзднаго земства о расширеніи программы педагогическихъ курсовъ введеніемъ въ нее общеобразовательныхъ предметовъ, не

находитъ однако возможнымъ но только что указанной причинѣ, не выслушавъ мнѣній уѣздныхъ земствъ, брать на себя разрѣшеніе даннаго вопроса, а потому предлагаетъ передать его на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 6-й.

Уѣздная Управа при семъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Чрезвычайнаго Собранія прошеніе дочери коллежскаго совѣтника Александры Крастъ, ходатайствующей о назначеніи ей стипендіи въ размѣрѣ 150 рублей, въ одной изъ школъ для фельдшерицъ-акушерокъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Г. Предсѣдателю Земскаго Собранія

Дочери коллежскаго совѣтника
Александры Крастъ

Прошеніе.

Желая поступить въ одну изъ школъ для фельдшерицъ-акушерокъ, и не имѣя достаточно средствъ, прошу Васъ доложить Прилукскому Земскому Собранію просьбу мою о назначеніи мнѣ стипендіи въ размѣрѣ 150 руб. ежегодно. Въ виду недостатка фельдшерицъ-акушерокъ, я обязываюсь отслужить, за полученную стипендію Прилукскому земству, или же возвратить деньги по окончаніи курса, въ сроки, какіе будутъ назначены Собраніемъ.

Дочь коллежскаго Совѣтника *Александра Крастъ.*

г. Прилуки,
29 Апрѣля 1902 г.

Удостовѣреніе.

Дано сіе начальнику Прилукской Почтово-Телеграфной Конторы, коллежскому совѣтнику Михаилу Ивановичу Красту, въ томъ, что онъ Крастъ, получаетъ содержанія: жалованья 600 руб. и столовыхъ 300 руб., всего 900 руб. въ годъ и, какъ видно изъ формулярнаго списка о его службѣ, имѣетъ дѣтей: сыновей Вольдемира-Карла-Ивана родившагося 11-го Августа 1874 г. и Михаила-Ивана-Георгія, родившагося 10 Декабря 1882 г. и дочерей: Александру, родившуюся 16 Января 1872 г. и Елену-Александру, родившуюся 19 Марта 1887 г. Имѣнія у него самаго, у родителей и у жены его нѣтъ.

Настоящее удостовѣреніе выдано коллежскому совѣтнику Красту, согласно его просьбѣ, на предметъ исходатайствованія стипендіи Прилукскаго Земства для продолженія воспитанія дочери его Александры. Что подписомъ и приложеніемъ казенной печати удостовѣряется.

Подлинное за надлежащими подписями съ приложеніемъ казенной печати. № 19649.

Г. г. Полтава, Октября 10 дня 1901 г.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 7-й.

Объ отсрочкѣ нѣкоторыхъ взысканій по недоимкамъ земскихъ сборовъ.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ: (п. 6 ст. 62, разъясн. въ указахъ Правительствующаго Сената отъ 22 Мая 1884 г. № 7452 и 12 Февраля 1889 г. и цирк. Министерства Вн. Д. отъ 13 Іюня 1884 г. № 4418.) — предоставлено земствамъ отсрочивать взносы земскихъ сборовъ, между прочимъ и въ такихъ случаяхъ, когда взысканіе ихъ „повлекло бы значительное разстройство въ хозяйствѣ плательщиковъ". Право это, предоставленное земскимъ собраніямъ, вслѣдствіе циркулярнаго распоряженія Господина Полтавскаго Губернатора отъ 28 Іюня 1901 г. за № 1340, по постановленію Прилукскаго Очереднаго Уѣзд. Земск. Собранія XXXVII созыва, состоявшемуся 30 Сентября 1901 г., было симъ послѣднимъ предоставлено Земской Управѣ, съ тѣмъ однако ограниченіемъ „чтобы о всѣхъ сдѣланныхъ Управою отсрочкахъ было доложено ближайшему земскому собранію.

Во исполненіе сего, Управа имѣетъ честь доложить настоящему Чрезвычайному Собранію, что въ истекшій періодъ времени, съ 11 Октября 1901 года по 1-е Мая с. г., ею отсрочены взысканія земскихъ сборовъ по ходатайствамъ слѣдующихъ плательщиковъ:

1) А. А. и Н. А. Минькевичъ-Петровскихъ, въ суммѣ 837 р. 42 к., впредь до полученія ими изъ Госуд. Двор. Банка испрашиваемой ими дополнительной ссуды;

2) Д. Р. Милорадовича, въ суммѣ 3216 р. 13 к., до 1-го Іюля сего 1902 г., когда наступаетъ срокъ полученія имъ арендной платы за имѣніе;

3) А. М. и В. П. Маркевичей, въ суммѣ 6362 р. 84 к., до окончанія совершаемаго ими перезалога ихъ имѣнія;

4) А. П. Домонтовича въ суммѣ 275 р. 56 коп. до наступленія срока полученія имъ арендной платы за имѣніе, 1 Сентября сего 1902 г.;

5) С. Н. Лукомскаго въ суммѣ 580 р. 23 к. до полученія имъ % страховаго вознагражденія, причитающагося ему по должности члены управы предыдущаго состава; и

6) В. и П. В. Новицкихъ и Ю. В. Бондаревой, въ суммѣ 6408 р. 88 к., до совершенія въ Маѣ сего года купчей крѣпости на проданное ими имѣніе.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Землевладѣльца Дворянина Андрея Ивановича Демонтовича

Прошеніе.

Честь имѣю покорнѣйше просить земскую Управу отсрочить уплату недоимки земскихъ сборовъ, числящихся на моемъ владѣніи до перваго Сентября сего года, когда я получу слѣдуемыя мнѣ деньги съ крестьянъ.

Дворянинъ А. Демонтовичъ.

7 Марта 1902 года.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Прилукской Земской Управы.

Поручика Василія Ипполитовича Маркевича

Прошеніе.

Прилагая при семъ бумагу Прилукской Земской Управы за № 1840, въ которомъ Вы требуете доказательства, что переводу изъ особого отдѣла въ Дворянскій Полтавскій Банкъ законный ходъ данъ. Честь имѣю представить эти доказательства, а именно: запросъ изъ банка за № 1859 и свидѣтельства отъ Г. Исправника за № 116, а потому покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе сдѣлать распоряженіе о снятіи съ торговъ моего имущества описаннаго приставомъ 2-го стана и о прекращеніи взысканій губернскихъ, уѣздныхъ и дворянскихъ недоимокъ впредь до перезалога имѣнія изъ особаго отдѣла въ Полтавскій Дворянскій Банкъ; при совершеніи-же перезалога банкомъ будутъ удержаны всѣ числящіяся на имѣніи недоимки. Срокъ торговъ 28 Марта 1902 года.

Поручикъ *Василій Ипполитовичъ Маркевичъ.*

18 Марта 1902 г. Прилуки.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Дворянина Василія Викторовича Новицкаго за себя и по довѣренностямъ брата Петра Викторовича Новицкаго и сестры Юліи Викторовны Бондаревой

Прошеніе.

На имѣніи моемъ, а также и на общемъ съ совладѣльцами довѣрителями моими Петромъ Новицкимъ и сестрой Юліей Бондаревой состоятъ недоимки земскихъ сборовъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ. Въ понужденіи къ уплатѣ таковыхъ мѣстная полиція намѣревается произвести опись и понудительную продажу принадлежащей намъ движимости. Между тѣмъ значительная часть нашихъ имѣній нами запродана въ удостовѣреніе чего прилагаю при семъ копіи распродажныхъ, крѣпостные акты будутъ совершены на дняхъ, когда и будутъ удержаны всѣ состоящія за нами недоимки; посему и имѣю честь покорнѣйше просить Прилукскую Уѣздную Земскую Управу отсрочить взысканіе вышеупомянутыхъ недоимокъ до совершенія нами купчей и сдѣлать зависящее распоряженіе о пріостановкѣ со стороны полиціи понудительныхъ мѣръ, описи и назначенія къ продажѣ нашей движимости.

За себя и по довѣренностямъ Петра Новицкаго и Юліи Бондаревой Дворянинъ *Василій Новицкій.*

10 Декабря 1901 г., с. Гурбинцы.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Алексѣя Александровича Минькевичъ-Петровскаго.

Заявленіе.

Честь имѣю покорнѣйше просить Земскую Управу отсрочить мнѣ и брату моему Николаю Алекс. Минькевичъ-Петровскому уплату недоимки земскихъ сборовъ впредь до полученія добавочной ссуды изъ Дворянскаго Банка, о чемъ мною возбуждено ходатайство.—При удовлетвореніи моей просьбы покорнѣйше прошу увѣдомить Полицейское Управленіе о пріостановкѣ взысканія, каковое поручено г. приставу 2 стана.

За себя и по довѣренности брата *А. Минькевичъ-Петровскій.*

1902 года Февраля 20 дня.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Землевладѣльца х. Ологъ Дмитрія Родіоновича Милорадовича

Заявленіе.

Къ 1-му Іюля сего года наступаетъ срокъ платежа мнѣ арендаторомъ имѣнія арендной платы; въ это-же время я буду имѣть возможность пополнить всѣ числящіеся на моемъ имѣніи земскіе сборы. Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу Земскую Управу разсрочить мнѣ до указаннаго времени платежъ земскихъ сборовъ по имѣнію.

Дмитрій Родіоновичъ Милорадовичъ.

1902 г. Февраля 21 дня.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 8-й.

О неудовлетворительной кладкѣ фундамента въ зданіяхъ для врачей и больницъ въ селеніяхъ Туровкѣ и Переволчной.

Въ 1902 году, 16-го, 17-го и 23-го Января, Управою составлены были акты осмотра зданій для больницъ и врачей въ с.с. Туровкѣ и Переволочной. При пробныхъ взломкахъ фундамента и цоколя оказалось, что какъ тотъ, такъ и другой, сложены на очень слабомъ известковомъ растворѣ, вслѣдствіе чего Управою было сдѣлано распоряженіе, чтобы подрядчикъ Гордонъ пріостановился съ окончаніемъ этихъ работъ и доставилъ по онымъ въ Управу надлежащія объясненія.

Изъ объясненій этихъ, а равно и доказательствъ собранныхъ по дѣлу, усматривается, что подрядчикъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ смѣтъ составленныхъ на означенныя сооруженія, и самъ неоднократно заявлялъ прежнему составу Управы, что вслѣдствіе опредѣленнаго управою углубленія фундаментовъ въ этихъ зданіяхъ съ проектированной глубины въ $1\frac{1}{2}$

арш. до вновь назначенной—въ 2 арш., положенный по смѣтѣ растворъ извести окажется недостаточно цѣпкимъ и устойчивымъ; въ актѣ-же составленномъ прежнимъ составомъ Управы и техниками уѣздными и губернскимъ, количество извести, предназначенной на эти сооруженія, признано вполнѣ достаточнымъ, что вызвало письменное заявленіе подрядчика Гордона, о томъ, что въ такомъ случаѣ онъ слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за послѣдствія. Въ виду сего, Управа не признала справедливымъ заставлять подрядчика перекладывать фундаменты на его счетъ, а отнести новую кладку этихъ фундаментовъ на счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ земства затруднилась, почему и просила Г-на Предсѣдателя строительной Коммиссіи выразить по настоящему вопросу свое мнѣніе. Предсѣдатель коммиссіи хотя и нашелъ съ своей стороны кладку фундаментовъ не вполнѣ удовлетворительною, но при этомъ заявилъ, что таковая опасности для зданій отнюдь не представляетъ, а потому и перекладку фундаментовъ, могущую потребовать значительныхъ расходовъ, онъ признаетъ излишнею.

О вышеизложенномъ Управа почитаетъ долгомъ своимъ доложить земскому собранію, на его усмотрѣніе.

При семъ прилагаются: заявленіе Гордона поданное 19 Іюля 1901 г., съ резолюціями, акты: отъ 1 Августа и 29 Октября 1901 г., отъ 16, 17 и два - 23 Января 1902 г. и объясненіе Гордона, поданное, 22 Января 1902 г.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Подрядчика Ш. Гордонова

Заявленіе.

Въ данныхъ мнѣ смѣтахъ на гражданскіе постройки назначена для известковаго кубическаго раствора, извести не гашеной 111 пуд. количество которое не можетъ быть не въ коимъ случаѣ достаточнымъ, въ виду чего честь имѣю покорнѣйше просить провѣрить количество доставленной мною извести и освидѣтельствовать.

Извести въ не гашенномъ видѣ, я съ моей стороны не ручаюсь употребляя такое количество извести, сдѣлать фундаментъ удовлетворительно.

1901 года 16-го Іюля. *Ш. Гордоновъ.*

Добавленіе извести считаю совершенно излишнимъ.

Техн. С. Соколовскій.

22 Іюля 1901 года.

Известь не была предъявлена къ освидѣтельствованію и провѣрить вѣсъ въ полномъ смѣтномъ количествѣ.

25 Іюля. Техникъ *Сер. Соколовскій.*

Прилукскій уѣздъ.

АКТЪ.

1901 года Августа 1 дня. Мы нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали кирпичъ, доставленный въ м. Переволочную для устройства земской больницы и кварт. врача и нашли слѣдующее: 1) Кирпича на мѣсто работъ доставлено 12.200 шт., въ числѣ котораго есть кирпичъ весьма слабый, недопалъ въ количествѣ 2000 шт., почему находимъ необходимымъ разсортировать весь доставленный кирпичъ, выдѣливши наиболѣе слабый, а остальной допустить въ дѣло по осмотрѣ его коммиссіей; 2) Въ числѣ доставленного матеріала на мѣстѣ работъ находится три кучи кирпичнаго боя въ количествѣ около 0,75 куб. саж., который находимъ возможнымъ употребить на забутку нижней части фундамента, наблюдая затѣмъ, чтобы заливка щебня производилась особенно тщательно по укладкѣ и утрамбовкѣ каждаго ряда. 3) Произведенная нами пробная шурфовка грунта показала, что верхній слой на толщину 1 арш. 13 верш. состоитъ изъ песку и только на этой глубинѣ залегаетъ болѣе плотный глинистый грунтъ, почему и находимъ необходимымъ заложить фундаментъ на эту глубину. 4) Назначенный мѣтовъ составъ известковаго тѣста въ отношеніи 1:3 считаемъ вполнѣ соотвѣтствующимъ и почему и количество извести,

опредѣленное смѣтою на 1 куб. с. тѣста, 111 пуд., считаемъ достаточнымъ.

Предсѣдатель Управы *Минькевичъ-Петровскій.*

Губернскій Техникъ *Н. Летуновскій.*

Уѣздный Техникъ *Серг. Соколовскій.*

Прилукскій уѣздъ.

АКТЪ.

1901 года 29 Октября. Мы нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали работы по устройству больницы въ с. Туровкѣ и нашли слѣдующее: Подрядчикъ самовольно приступилъ къ работамъ по устройству фундамента подъ домомъ врача. Глубина фундаментныхъ рвовъ увеличена до 2 арш., что вызвано глубиною заложенія твердаго грунта. При кладкѣ фундаментовъ подпечныхъ столбовъ оказалось, что кирпичная кладка велась не на известковомъ растворѣ, а на одномъ пескѣ. Подпечный столбъ съ правой стороны зданія сдѣланъ на чрезвычайно толстомъ известковомъ растворѣ. За работами наблюдалъ прикащикъ подрядчика Левитина. На основаніи вышеизложеннаго находимъ необходимымъ: 1) немедленно остановить работы по постройкѣ дома врача, 2) вызвать коммиссію для подробнаго осмотра фунда-

ментовъ и ознакомленія съ способомъ кладки; 3) удалить съ работъ приказчика подрядчика и замѣнить лицомъ болѣе добросовѣстнымъ и знающимъ техническую сторону дѣла и 4) на работы какъ въ Туровкѣ такъ и въ Переволочной поставить отъ земства свѣдущихъ надсмотрщиковъ.

Членъ Управы *Литвиненко.*

Техникъ *Сер. Соколовскій.*

№ 163.

Въ случаѣ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній какихъ либо и въ огражденіи себя имѣю честь заявить управѣ, что судить о качествѣ известковаго раствора не могу и глубину рвовъ я не измѣрялъ т. к. фундаментъ въ то время уже былъ почти законченъ.

Членъ Управы Литвиненко.

Прилукскій уѣздъ.

АКТЪ.

1902 года Января 16 дня. Мы нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали работы по устройству больничныхъ зданій въ с. Туровкѣ и нашли слѣдующее:

1) Разломавъ цоколь и фундаментъ въ задней продольной стѣнѣ больницы до его основанія, нашли глубину фундамента равную двумъ аршинамъ (болѣе проектнаго назначенія на полъ-аршина, что было вызвано болѣе глубокимъ залеганіемъ материка); цоколь сложенъ на довольно тощемъ известковомъ растворѣ, куски котораго разсыпаются при слабомъ давленіи пальцевъ, въ изломѣ замѣчены

нами известковыя прожилки и частицы, выясняющія небрежное перемѣшиваніе составныхъ частей раствора, а можетъ быть не вполнѣ достаточное загашеніе извести. Немного ниже поверхности земли два горизонтальныхъ ряда кладки пересыпаны пескомъ, по объясненію подрядчика для приведенія рядовъ фундамента въ горизонтальное положеніе, что ослабляетъ связность отдѣльныхъ частей фундамента и, по нашему мнѣнію, можетъ оказать вліяніе, на прочность всего зданія; 2) въ болѣе низкихъ слояхъ фундамента, также оказался мѣстами песокъ; 3) относительно печныхъ и подстѣнныхъ внутреннихъ столбовъ самъ подрядчикъ заявилъ намъ и будто-бы Управѣ, о полной ихъ негодности и обѣщалъ весной перестроить ихъ заново, почему мы ихъ не свидѣтельствовали, найдя сверху почти одинъ песокъ; 4) вырубка стѣнъ въ общемъ произведена крайне неряшливо съ уклономъ отъ отвѣса на 0.01 саж., вязка нижнихъ дубовыхъ обвязокъ невполнѣ удовлетворительна и подрядчикъ полагаетъ возможнымъ щели между цоколемъ и нижней обвязкой забутить кирпичемъ, что можетъ вызвать промерзаніе стѣнъ около половъ и исключаетъ возможность прибить плинтусъ; подъ нижней обвязкой не положены разгрузныя доски, а имѣется мѣстами 2—3 горбыля. Кромѣ того не всѣ обвязки скрѣплены зубомъ, а только въ притыкъ; 5) потолочныя балки расположены въ одной и той-же комнатѣ съ различными интервалами, что прямо объясняется крайне небрежнымъ отношеніемъ десятника къ работѣ; 6) бруски прибиты къ потолочнымъ балкамъ мѣстами слишкомъ рѣдко гвоздями и накатникъ, положенный

по брускамъ потолочныхъ балокъ, недостаточно припазованъ между собою. Два печныхъ столба найдены нами выложенными на пескѣ безъ прибавленія извести; 7) Обвязки въ первомъ верхнемъ ряду не сплошные, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣютъ отдѣльные, ничѣмъ не связанные, куски, длина которыхъ менѣе двухъ саженъ; 8) Три потолочныхъ балки съ синею деревесиною. Нижеподписавшіеся полагаютъ, что слѣдуетъ предложить подрядчику исправить всѣ упущенія въ плотничной работѣ и переложить заново фундаментъ, съ добавленіемъ новаго матеріала на счетъ подрядчика.

Членъ Управы *А. М. Кисель*

Техникъ *Сер. Соколовскій.*

По §§ 1-му и 2-му. Заключеніе коммиссіи тоже, что изложено на актѣ отъ 17 Января.

По § 3-му. Весною слѣдуетъ заставить подрядчика подъ печи фундаменты передѣлать съ основанія.

По § 4-му. Если окажется возможнымъ, то уклоны стѣнъ уничтожить штукатуркою; щели между поколемъ и нижней обвязкою уничтожить задѣлкою кирпичемъ: если въ обвязкѣ дерева положены въ притыкъ, то ихъ вынуть, замѣнивъ другими, положенными въ зубъ.

По § 5-му. Не случилось-бы этого, если-бы былъ надлежащій досмотръ, а теперь сдѣлать ничего нельзя, да и важности особой въ этомъ нѣтъ.

По § 6-му. Надо весною заставить набить въ бруски чаще гвозди; если накатникъ не хорошо припазованъ, то заставить подрядчика перебрать его вновь; фундаменты подъ печи передѣлать съ основанія.

По § 7-му. Обвязка въ верхнемъ ряду, какъ-бы не была положена, на прочность вліянія не имѣетъ.

По § 8-му. Было объяснено въ актѣ отъ 17-го Января.

Предсѣдатель строительной Коммиссіи
Павелъ Безсоновъ.

Прилукскій уѣздъ.

А К Т Ъ.

1902 года, Января 17 дня. Мы, нижеподписавшіеся, въ присутствіи жителей села Туровки Александра Черни, Ѳомы Чалого, Лаврентія Зленка, Петра Боронила, Савелія Черни и другихъ, свидѣтельствовали работы по устройству дома для квартиры врача въ селѣ Туровкѣ.

1) При разборкѣ цоколя и фундамента оказалось, что цоколь сложенъ на чрезвычайно слабомъ растворѣ и по словамъ нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ крестьянъ, растворъ приготовлялся рабочими подрядчика съ одной частью извести и пяти—шести частей песку; 2) Фундаментъ на взломанномъ мѣстѣ оказался положеннымъ на пескѣ съ примѣсью черноземной земли. плотничныя-же работы выполнены также дурно какъ и въ зданіи для больницы. Нижеподписавшіеся удостовѣряютъ, что кирпичъ и дерево употребленные въ дѣло вполнѣ удовлетворительны, за исключеніемъ трехъ балокъ съ синевой въ зданіи для больницы.

Членъ Управы: *А. М. Кисель.*

Техникъ *Серг. Соколовскій.*

Въ утвержденной смѣтѣ для кладки фундаментовъ точно показано количество потребной извести и песку и подрядчикъ утверждаетъ, что Членъ Управы и Техникъ приняли эти матеріалы, и слѣдовательно, если и произошло такъ, что фундаментъ въ землѣ кладенъ на слабомъ растворѣ, а сверхъ земли на сильномъ, то винить въ этой неравномѣрной кладкѣ нужно плохой досмотръ. Что касается до балокъ съ синевой, то это всегда случается и съ очень хорошимъ лѣсомъ, если онъ долго лежитъ не въ закрытомъ помѣщеніи.

Предсѣдатель строительной Коммиссіи

Павелъ Безсоновъ.

Прилукскій уѣздъ.

А К Т Ъ.

1902 года Января 23 дня. Мы, нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали работы по устройству дома для квартиры врача въ м. Переволочной и нашли слѣдующее: 1) Вырытіемъ двухъ ямъ выяснилось, что глубина фундамента на 0.605 п. с. ниже поверхности земли, болѣе смѣтнаго назначенія въ среднемъ на 0.105 п. с. углубленіе фундамента было вызвано болѣе глубокимъ заложеніемъ твердаго грунта; 2) На днѣ фундамента рвовъ лежитъ слой кирпичнаго щебня толщ. въ 0.39 п. с.; 3) При разборкѣ фундамента въ двухъ мѣстахъ оказалось, что послѣдній сложенъ почти на одномъ пескѣ съ незначительнымъ прибавленіемъ извести и очень мало отличается отъ песку, взятаго въ грунтѣ. При введеніи лома въ фундаментъ и поворотѣ его очень легко отдѣлялись отъ общей массы большіе куски щебня, мало связанные растворомъ; 4) Цоколь сложенъ также на очень тощемъ известковомъ растворѣ и взятая проба послѣ оттаиванія раздроблялась въ рукахъ при слабомъ нажатіи пальцевъ; 5) Правый задній уголъ фундамента имѣетъ трещины по вертикальнымъ швамъ, вызванныя при положеніи нижнихъ вѣнцовъ; 6) Кирпичъ фундамента и цоколя довольно удовлетворительный по своимъ качествамъ; 7) Кирпичъ, заготовленный подрядчикомъ для печныхъ работъ и сложенный

внутри дома, оказался слабымъ. Его необходимо разсортировать вновь и предъявить къ освидѣтельствованію; 8) Пробы песку и изв. раствора передаются Уѣздной Управѣ при настоящемъ актѣ; 9) Вырубка стѣнъ и лѣсной матеріалъ, употребленный въ дѣло, признаны въ общемъ удовлетворительными; 10) Брускп по толочныхъ балокъ мѣстами рѣдко прибиты къ балкамъ; накатникъ не пришазованъ между собою; 11) Кровельное желѣзо и подкарнизные крюки безъ освидѣтельствованія употреблены въ дѣло и необходимо будетъ провѣрить ихъ вѣсъ и качество; 12) Прооливка желѣза и настилка крыши производилась во время морозовъ при t°—2 R; 13) Настоящій актъ представляется на разсмотрѣніе и заключеніе коллегіи Прилукской Земской Управы.

Техникъ *Сер. Соколовскій.*

По § 1-му. Слѣдуетъ произвести доплату подрядчику за излишне сдѣланный фундаментъ, если на это получено было имъ указаніе.

По §§ 3 и 4-му. Мнѣніе коммиссіи тоже, что въ актѣ отъ 17 Января.

По § 5-му. Надо точно изслѣдовать причину трещины фундамента, такъ какъ отъ нагрузки одного ряда брусьевъ (подвалинъ) этого случиться не могло. Весною надо вновь освидѣтельствовать и если будетъ доказана плохая кладка, то уголъ фундамента переложить вновь съ основанія.

По § 8-му. Принять технику къ свѣдѣнію и плохаго кирпича не допускать до работы.

По § 12-му. Доски весною прибить чаще гвоздями, а накатникъ перебрать.

По § 13-му. Непремѣнно весною исполнить.

По § 14-му. Работа во время мороза дурнаго значенія не имѣетъ, если только вѣрить подрядчику, что прооливка была имъ произведена въ тепломъ помѣщеніи. Весною надо вновь освидѣтельствовать.

Предсѣдатель строительной Коммиссіи
Павелъ Безсоновъ.

Прилукскій уѣздъ.

Актъ.

1902 года Января 23 дня. Мы, нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали работы по устройству деревянной земской больницы въ м. Переволочной и нашли слѣдующее: 1) Выложенъ фундаментъ и цоколь наружныхъ стѣнъ; 2) Работы начаты 23 октября 1901 года во время трехградусовыхъ морозовъ и въ этотъ-же день была остановлена техникомъ. Черезъ два дня подрядчикъ получилъ разрѣшеніе уѣздной

управы на продолженіе работы при этой температурѣ; 3. Вырытіемъ двухъ ямъ выяснилось, что глубина фундамента на 0.605 п. с. ниже поверхности земли, болѣе смѣтнаго назначенія на 0.105 саж. Углубленіе фундамента вызвано глубиною заложенія твердаго грунта; 4) При взломѣ фундамента оказалось, что ряды кирпичей пересыпались пескомъ съ незначительнымъ прибавленіемъ извести; 5) Цоколь сложенъ на болѣе жирномъ растворѣ, но настолько слабымъ, что проба легко разсыпалась при легкомъ нажатіи пальцевъ; 6) Кирпичъ, употребленный въ дѣло, можно признать удовлетворительнымъ; 7) Пробы раствора передаются въ Уѣздную Управу; 8. Настоящій актъ представляется на разсмотрѣніе и заключеніе Коллегіи Уѣздной Управы.

Техникъ Сер. Соколовскій.

По § 2-му. Если работа начата и въ тотъ-же день остановлена, то значитъ она и не производилась, а если черезъ два дня каменная кладка разрѣшена вновь при 3° мороза, то таковая кладка всегда будетъ не хорошею и винить надо тѣхъ кто разрѣшилъ.

По §§ 4 и 5-му. Вслѣдствіе выше изложеннаго обвиненія падаютъ сами собой.

По § 3-му. Слѣдуетъ доплатить подрядчику за лишнюю кладку фундамента, если только онъ получилъ на это нарядъ.

По § 8-му. Не надо было допускать работъ при

морозѣ, а если это было допущено, то пробы взятыя съ работъ, не могутъ служить доказательствомъ слабаго или сильнаго раствора, такъ какъ оба будутъ одинаково разсыпаться.

Предсѣдатель строительной Коммиссіи
Павелъ Безсоновъ.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Подрядчика Ш. Гордонова

Объясненіе.

При осмотрѣ Коммиссіей гражданскаго сооруженія въ с. Туровкѣ найдены нѣкоторые недостатки въ отношеніи доброкачественности известковаго раствора.

Симъ имѣю честь объяснить слѣдующее: приступая къ кладкѣ фундамента, я обратился къ бывшей Управѣ съ письменнымъ заявленіемъ, которое и въ настоящее время находится при моемъ дѣлѣ, въ которомъ просилъ о принятіи доставленной мною извести въ м. Переволочное, при чемъ заявилъ также и о томъ, что при употребленіи 111 пуд. извести на кубическій растворъ, какъ назначено въ смѣтѣ, я не ручаюсь за доброкачественность раствора. Но когда это не было принято во вниманіе, я неоднократно просилъ Управу назначить надсмотрщика, который присутствовалъ-бы при кладкѣ фундамента

и который убѣдился-бы, что доставленная известь употреблена вся. Но эта просьба моя была удовлетворена только при кладкѣ одного лишь фундамента дома врача въ Переволочнѣ. Я-же вполнѣ могу доказать свидѣтелями, что въ натурѣ было доставлено мною въ Переволочну сверхъ 500 пуд. извести, назначенныхъ по смѣтѣ 630 пуд. и что вся эта известь употреблена только на наружныя стѣны, а въ Туровку я также доставилъ 650 пуд.

Изъ всего вышеизложеннаго, полагаю Управа можетъ вполнѣ убѣдиться, что при прежнихъ ненормальныхъ порядкахъ, когда ничего не принималось во вниманіе и ничего никогда нельзя было добиться, невозможно винить подрядчика, тѣмъ болѣе, что какъ видно изъ всего моего подряда, стоимость извести составляетъ $^{1}/_{100}$ долю всего подряда, гдѣ всѣ другіе матеріалы, доставленные мною признаны доброкачественными, многіе даже сверхъ смѣтнаго назначенія. Что-же касается незначительныхъ недостатковъ въ вырубкѣ стѣнъ въ с. Туровкѣ, то ошибки не злоумышлены и не имѣютъ особаго значенія въ прочности построекъ. Я довѣрилъ рубку стѣнъ въ Туровкѣ плотнику Дугинову въ виду того, что работа его дома врача въ Переволочнѣ была одобрена Управой. Но замѣтивъ нѣкоторыя неаккуратности въ его работѣ въ с. Туровкѣ, я самъ разрушилъ три стѣны и передѣлалъ. Но затѣмъ, когда я увидѣлъ что онъ опять повторяетъ ошибки, я его устранилъ совсѣмъ отъ работы еще до сдѣланнаго мнѣ Управой замѣчанія, не смотря даже на то, что онъ въ переборѣ 150 руб.

Надѣюсь, что Управа, убѣдившись въ моей невинности, будетъ проникнута ко мнѣ снисходительностью и не дастъ мнѣ остаться въ значительныхъ убыткахъ, во вниманіе, что и безъ того дѣло для меня весьма убыточное.

Ш. Гордоновъ.

1902 г. Января 22 дня.

ДОКЛАДЪ № 9

ПОМѢЩЕНЪ

ВЪ КОНЦѢ

СБОРНИКА.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 10-й.

Объ избраніи представителя отъ Земства въ Прилукское Общество попечительства о бѣдныхъ.

Прилукское Общество пособія бѣднымъ подало просьбу въ Земское Собраніе XXXVII созыва о назначеніи ему постояннаго пособія въ размѣрѣ 300 р.; Собраніе постановило: выдать триста рублей, съ тѣмъ чтобы представитель Управы участвовалъ въ засѣданіяхъ Правленія Общества на правахъ члена Правленія. Во исполненіе этого постановленія, Предсѣдатель Управы былъ выбранъ сначала въ члены Общества, а потомъ и Правленія. Управа не можетъ признать такое рѣшеніе вопроса согласнымъ съ Постановленіемъ Собранія, обусловившаго выдачу денегъ участіемъ Представителя Управы въ Правленіи, лица неопредѣленнаго, съ замѣной одного другимъ въ случаѣ болѣзни, отсутствія, смерти, или выхода въ отставку, и не подлежащаго поэтому баллотировкамъ. Изъ объясненія-же съ Членами Правленія выяснилась полная готовность Общества исполнить требованіе Земства, но затрудненіе встрѣчается въ самомъ уставѣ Общества, по которому членами Прав-

ленія, въ числѣ 12, могутъ быть исключительно Члены Общества. Для измѣненія устава надо возбудить предъ Министромъ Вн. Дѣлъ ходатайство, рѣшенія котораго нельзя ожидать въ скоромъ времени; вмѣстѣ съ тѣмъ остается невыясненнымъ постановленіе Собранія: какой характеръ носитъ субсидія отъ Земства, единовременный или постоянный, согласный съ просьбой Общества; въ первомъ случаѣ возбужденіе ходатайства было-бы безцѣльнымъ, т. к. разрѣшеніе его послѣдовало-бы по миновапіи надобности. Поэтому Управа имѣетъ честь просить Собраніе разъяснить: слѣдуетъ-ли считать эту субсидію постоянною и предоставить Обществу возбудить ходатайство объ измѣненіи устава, на что имъ выражено согласіе, или-же считать субсидію единовременною и разрѣшить Управѣ выдать ее, довольствуясь вышеизложеннымъ разрѣшеніемъ вопроса.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 11-й.

Объ упорядоченіи канцелярскихъ штатовъ Управы и о добавочной выдачѣ служащимъ въ канцеляріи полумѣсячнаго оклада.

XXXVII очередное уѣздное земское собраніе 6 Октября 1901 года постановило (3, п. б. по ст. 2 § 2): на содержаніе канцеляріи Управы, жалованіе секретарю, канцелярскіе расходы, печатаніе отчетовъ, содержаніе служащей въ книжной лавкѣ и на непредвидѣнные расходы по канцеляріи ассигновать 6900 рублей,—вмѣсто 7200 руб., внесенныхъ Управою въ смѣту на 1901 годъ по постановленію Собранія 25 Сентября 1900 года, изъ каковой суммы фактически израсходовано было въ 1900 г. всего 7052 р. 83 к. Изъ приведенныхъ числовыхъ данныхъ видно, что такимъ образомъ расходъ по § 2 ст. 2-й смѣтнаго назначенія былъ сокращенъ на 300 рублей, а по отчету о расходахъ дѣйствительно произведенныхъ по этой ст. въ 1900 г.—на 152 р. 83 коп.; отнеся къ сему же сокращенію расходовъ упраздненіе должности дѣлопроизводителя земской больницы, съ жаловані-

смѣ въ 240 руб. и перенесъ въ этотъ-же § жалованія служащей въ книжномъ складѣ 300 руб., получимъ въ сбереженіи всего 692 рубля 83 коп. При этомъ, не ограничиваясь уменьшеніемъ общей суммы, ассигнованной по ст. 2 § 2, и озабочиваясь сокращеніемъ канцелярскихъ штатовъ, Очередное Собраніе постановило сдѣлать подробное распредѣленіе ассигнованной суммы между всѣми служащими въ канцеляріи Управы и сократить штатъ служащихъ, оставивъ въ секретарскомъ отдѣленіи всего лишь одного писца, въ бухгалтерскомъ—трехъ (считая въ томъ числѣ и служащаго отъ Управы въ Казначействѣ), страховомъ двухъ и по складамъ сельско-хозяйственныхъ орудій и строительныхъ матеріаловъ одного и въ книжномъ тоже одного.

Приступивъ къ исполненію сего постановленія, Управа встрѣтила столько непредвидѣнныхъ затрудненій, что почитаетъ своимъ долгомъ доложить о нихъ настоящему Чрезвычайному Собранію, не ожидая обсужденія сего важнаго вопроса на предстоящемъ Очередномъ Земскомъ Собраніи въ связи со смѣтными назначеніями. Когда составлено было Управою пробное распредѣленіе канцелярской работы примѣнительно къ постановленію Собранія, оказалось, что при той массѣ труда, который упадалъ на канцелярію, даже при ея прежнемъ составѣ, настоятельною нуждою являлось не сокращеніе оной, а увеличеніе ея состава. Отсутствіе архиваріуса привело архивъ Управы въ состояніе полнаго хаоса, изъ котораго онъ былъ выведенъ лишь совокупными усиленными трудами всей канцеляріи, но и нынѣ, за не-

имѣніемъ спеціальнаго завѣдующаго, оставляетъ желать весьма многаго; отсутствіе простыхъ переписчиковъ тормозитъ успѣшность всего дѣлопроизводства; при двухъ писчихъ машинкахъ нѣтъ тоже писцовъ; распорядительный столъ, въ составѣ котораго долженъ былъ оставаться единственнымъ исполнителемъ завѣдующій обще-земскими дѣлами, становился совсѣмъ безпомощнымъ, а на работающихъ въ этомъ столѣ возлагается, въ числѣ другихъ дѣлъ, веденіе земской статистики, составленіе сводныхъ вѣдомостей, веденіе книгъ и всей переписки по взысканію недоимокъ за леченіе въ Городской Земской Больницѣ изготовленіе къ печати сборниковъ докладовъ и постановленій, съ приложеніями въ 3-хъ экземплярахъ, а также и вся текущая переписка; подкрѣпить этотъ столъ, за обезсиленіемъ всего штата канцеляріи, оказалось невозможнымъ, ибо и страховой отдѣлъ и бухгалтерскій завалены срочною и отвѣтственною работою по земскому страхованію, съ доставленіемъ срочныхъ отчетностей, по повѣркѣ актовъ о пожарахъ, по составленію описей, окладныхъ листовъ, по выполненію смѣтъ доходовъ и расходовъ, и вообще всею срочною отчетностью счетоводства по Управѣ.

Хотя и можно было ожидать, что за изъятіемъ изъ круга вѣдѣнія земства значительной части продовольственнаго дѣла, дѣлопроизводство въ управахъ нѣсколько уменьшится, но на дѣлѣ эти ожиданія нигдѣ не оправдались; такъ, въ районѣ сосѣдняго съ Полтавскимъ—Харьковскаго Земства, во всѣхъ уѣздныхъ управахъ признано неотложно-необходимымъ расширить канцелярскіе штаты и единовременно съ

тѣмъ увеличить и содержаніе каждому служащему; въ Бердянской (Таврич. губ.) Уѣздной Управѣ въ 1900 г. было израсходовано на содержаніе канцеляріи 13401 р. 91 к., а на 1902 годъ ассигновано собраніемъ 14100 р., при чемъ увеличено содержаніе семи служащимъ по 50 р. и двумъ по 150 р., секретарь и бухгалтеръ получаютъ въ этой управѣ каждый по 1500 р. въ годъ; Маріупольская уѣздная управа (Екатеринославской губ.) израсходовала на свою канцелярію въ 1900 году 8476 руб. 68 коп., а на 1901 годъ ассигновано ей 9025 руб. Изъ уѣздныхъ земствъ Полтавской губерніи, почти всѣ увеличили содержаніе и составъ своихъ канцелярій, пропорціонально усложненію дѣлопроизводства и увеличенію получаемыхъ земствомъ доходовъ. Такъ, изъ имѣемыхъ въ Управѣ свѣдѣній, видно, что Полтавская уѣздная земская управа расходуетъ на свою канцелярію 9840 р. въ годъ, канцелярія ея состоитъ изъ 20 человѣкъ, изъ коихъ въ распорядительномъ столѣ служатъ 6, въ бухгалтерскомъ 8, въ экономическомъ 3, и въ складахъ 3; Константиноградская управа, имѣя въ штатѣ канцеляріи 17 человѣкъ, расходуетъ 7836 руб., Роменская, при штатѣ въ 16 ч.— израсходовала въ 1899 году 6183 р. 20 к., а въ 1901 г.—7520 р.; Золотоношская, со штатомъ въ 17 ч.—8434 р.; Лохвицкая израсходовала въ 1900 г. на свою канцелярію 9815 р. 59 коп., Кременчугская израсходовала на канцелярію въ 1900 году 11612 р., а на 1902 годъ ей ассигновано Собраніемъ 11840 р.; при этомъ многія управы ходатайствуютъ и о дальнѣйшемъ увеличеніи расходовъ по этой статьѣ, соотвѣтственно съ развитіемъ дѣлопроизводства по управѣ и платежныхъ средствъ земства.

Не оправдались надежды на уменьшеніе канцелярскаго труда и въ Прилукской уѣздной земской Управѣ. Такъ, съ 1 Января по 1-е Мая зарегистровано въ управѣ вступившихъ бумагъ и исполненій по нимъ: за 1900 годъ вх. 1843 исх. 2976; за 1901 годъ вх. 1885 исх. 2579, а за 1902 годъ вх. 2957 исх. 3240*); въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ сего послѣдняго года составлено управою 82 коллегіальныхъ постановленій; произведено торговъ: на отдачу почтовыхъ станцій 4, на дорожныя сооруженія 67, поступило перечисленій по переходу земель около 200, провѣрено приходо-расходныхъ училищныхъ книгъ 48 и медицинскихъ вѣдомостей 156, представлено вѣдомостей и разныхъ свѣдѣній 53, исполнено порученій членами управы 73, провѣрено актовъ о пожарахъ и другихъ требованій по страховому отдѣлу 92; въ эти-же первые четыре мѣсяца на канцелярію Управы ложился всею тяжестью трудъ по перепискѣ на бѣло, въ 3-хъ экземплярахъ постановленій очереднаго собранія (около $2^1/_2$ стоп. бумаги), по изготовленію и составленію матеріаловъ ко Всеподданнѣйшему отчету и докладовъ настоящему экстренному собранію, по корректурѣ печатныхъ постановленій очереднаго Собранія, а также отвѣтственная и никогда не прекращающаяся подготовительная работа на случай призыва чиновъ запаса и ратниковъ Государственнаго ополченія; въ ближайшемъ-же бу-

*) Это число, превосходящее число исполненій предыдущаго года на 661 въ 4 первые мѣсяца, дастъ за годъ превышеніе исполненій противъ предыдущаго года, во всякомъ случаѣ, свыше 1500 бумагъ; кромѣ того, многія бумаги изготовлялись въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, за однимъ и тѣмъ-же №, число которыхъ по циркулярнымъ исполненіямъ, за эти 4 мѣсяца=667.

дущемъ предстоитъ крайне-напряженная и не менѣе отвѣтственная дѣятельность канцеляріи Управы по приведенію въ исполненіе имѣющихъ состояться постановленій настоящаго экстреннаго собранія, по изготовленію отчета къ 1-му Іюля с. г. и докладовъ предстоящему Очередному Собранію, не говоря уже о текущихъ дѣлахъ. За все время существованія земства, Прилукская Уѣздная Земская Управа расходовала на свою канцелярію минимальные $^{0}/_{0}$ земскаго бюджета, при чемъ увеличеніе канцелярской суммы шло обратно-пропорціонально уменьшенію процентнаго соотношенія; такъ въ 1867 году издержано всего 1930 р., что однако составляло $14^{1}{}_{4}{}^{0}{}_{0}$ общей земской смѣты; въ 1873 г. 2310 р.,$=4^{1}/_{1}{}^{0}{}_{0}$; въ 1876 году 2370 р.,$=3^{3}{}_{4}{}^{0}{}_{0}$; въ 1883 году 2685 р., $=3^{1}{}_{3}{}^{0}{}_{0}$; въ 1893 году 3380 р.,$=3^{0}{}_{0}$; и только въ 1898 г. и 1899 г. канцелярская сумма, достигшая къ тому времени 4510 р., выразилась снова въ $4^{0}{}_{0}$, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ (см. отчетъ Управы за 1899 г. стр. 16—28). *) Въ настоящемъ году канцелярская сумма (4700 р. изъ уѣзднаго земск. сбора) $=2^{3}/_{4}{}^{0}{}_{0}$ земскаго бюджета. Неравненно интенсивнѣе увеличенія расхода на канцелярію шло увеличеніе канцелярскаго труда: въ 1867 г., при составѣ канцеляріи въ 6 ч., вступило 1292 бумаги, а исходящихъ выпущено 3282, въ 1877 г. при 7 ч., вход. 3334, исход. 5334; въ 1887 году при 8 ч., вход. 5623, исход. 5207; въ 1897 году, при 9 ч., вход. 5667, исх. 7278; въ 1899 году при 11 ч., вход. 6039, исх. 9397. Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ съ особенною убѣдительностью гово-

*) Показанныя числа означаютъ расходъ только на содержаніе служащихъ, изъ суммъ Уѣзднаго земскаго сбора.

рять данныя за 1887 годъ: 8 человѣкъ служащихъ въ канцеляріи (считая въ томъ числѣ секретаря и бухгалтера) оказались совершенно безсильными исполнить массу предъявленныхъ къ нимъ требованій, и нѣсколько сотенъ бумагъ перешли неисполненными въ слѣдующій отчетный годъ. Въ настоящее время штатъ канцеляріи Управы сведенъ постановленіемъ минувшаго Очереднаго Собранія къ количеству всего 10 ч., считая бухгалтера и секретаря, т. е. менѣе, чѣмъ три года тому назадъ, каковой штатъ и въ то время уже признавался недостаточнымъ. Изъ этого бѣглаго, и какъ смѣетъ увѣрить Управа, вполнѣ безпристрастнаго очерка видно, что земское дѣло, не взирая на нѣкоторое сокращеніе отраслей хозяйства, идетъ изъ году въ годъ вглубь и расширяется въ самой своей сущности, почему и требуетъ опытныхъ, знающихъ и толковыхъ исполнителей. При такомъ положеніи дѣла, сколько-бы ни были дѣятельны члены Управы, сколько-бы высоко ни оплачивался земствомъ трудъ секретаря, но безъ солидно организованнаго и прочно обставленнаго канцелярскаго кадра, никакая успѣшная дѣятельность исполнительнаго земскаго органа немыслима. Управа считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ собраніемъ, что ею унаслѣдованы отъ прежняго состава Управы прекрасно подобранныя и весьма цѣнныя канцелярскія силы: безупречная исполнительность, знаніе дѣла, извѣстный кругъ развитія и долговременный навыкъ—вотъ отличительныя черты служащихъ въ канцеляріи Управы; лишиться кого либо изъ нихъ было-бы большою потерею для земскаго дѣла; но во исполненіе воли Собранія, Управа вынуждена была приступить

къ сокращенію штата: ею было уволено трое писцевъ, съ окладами – по секретарскому столу 240 р., бухгалтерскому—тоже 240 руб. и страховому—180 руб., въ результатѣ чего явилось крайнее переутомленіе силъ, какъ оставшихся въ наличности въ канцелярскомъ штатѣ, вынужденныхъ работать ежедневно по вечерамъ до 10-го и 11-го часа ночи и даже по праздникамъ, такъ равно секретаря и членовъ Управы, которые за отсутствіемъ въ канцеляріи переписчиковъ, поставлены въ необходимость, чтобы не отрывать отъ начатой самостоятельной работы оставшіяся въ наличности канцелярскія силы,—самимъ заниматься отписками по текущимъ дѣламъ. Вообще, отсутствіе въ канцеляріи Управы простыхъ переписчиковъ очень тормозитъ быстроту исполненія и имѣющаяся въ Управѣ машина Ремингтона, во многихъ случаяхъ бываетъ безсильна помочь дѣлу, какъ по неимѣнію въ наличности спеціальнаго къ ней работника, такъ и во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда нужно старательно переписать на бѣлую одну большую бумагу, а не большое количество копій съ одного небольшого черновика.

Такія обстоятельства вынудили Управу, не взирая на ея искреннѣйшее стремленіе исполнить постановленіе минувшаго очереднаго Собранія отъ 6-го Октября, пріостановиться дальнѣйшимъ приведеніемъ его въ исполненіе, въ интересахъ самаго земскаго дѣла, и оставить въ секретарскомъ столѣ, вмѣсто одного, двухъ знающихъ и опытныхъ служащихъ, и въ бухгалтерскомъ четырехъ вмѣсто трехъ, о чемъ Управа, согласно постановленію своему отъ

1-го Марта с. г., считаетъ долгомъ доложить настоящему чрезвычайному Собранію, предварительно изготовленія ею особаго доклада по сему предмету предстоящему 38-му очередному уѣздному земскому Собранію, для разсмотрѣнія таковаго въ связи со смѣтными назначеніями. Кромѣ того, Управой усмотрѣно, что за всѣ послѣдніе годы канцеляріи Управы выдавалось вознагражденіе къ празднику Пасхи въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, что вошло въ обычай и на что канцелярія Управы привыкла смотрѣть какъ на должное ей вознагражденіе въ случаѣ добросовѣстнаго исполненія ея новыхъ обязанностей. Хотя Управа и сознаетъ нѣкоторую произвольность такихъ наградъ при учрежденіи точно ограниченныхъ штатовъ, но признавая дѣятельность канцеляріи въ этомъ году болѣе интенсивной, чѣмъ въ предшествующіе годы, а такъ-же имѣя въ виду общераспространенный обычай выдачи праздничныхъ наградныхъ и отсутствіе секретаря въ теченіе почти полугода, обязанности котораго распредѣлялись между служащими канцеляріи, Управа признала невозможнымъ для себя не выдать обычной награды, сокративъ ее хотя-бы на половину. Докладывая объ этомъ Собранію, Управа проситъ разрѣшить ей при составленіи отчета за 1901 годъ зачесть остатки отъ канцелярскихъ суммъ за отсутствіемъ расходовъ на содержаніе секретаря въ рубрику невыполненныхъ расходовъ, чтобы имѣть возможность покрыть означенный расходъ безъ перерасходовъ по смѣтѣ и добавочныхъ назначеній.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 12-й.

О способѣ разъѣздовъ по участку земскаго врача Рубина.

Предсѣдателемъ Управы предыдущаго состава было неофиціально разрѣшено врачу Рудовскаго участка, по соглашенію съ содержателемъ пункта, ѣздить на собственныхъ лошадяхъ при посѣщеніи больныхъ, ввиду, чего на пунктѣ оказалось, вмѣсто положенныхъ 4 паръ лошадей и трехъ фаэтоновъ, всего 3 пары лошадей съ двумя фаэтонами, изъ которыхъ одинъ былъ постоянно занятъ аккушеркою. Такое сокращеніе пункта отразилось на разъѣздахъ служащихъ въ Управѣ, т. к. лошадей, а тѣмъ болѣе фаэтона на Рудовскомъ пунктѣ почти никогда нельзя было достать въ то время, когда врачъ въ Рудовкѣ могъ оставаться на мѣстѣ, производя амбулаторные пріемы 3 раза въ недѣлю, или случайно за отсутствіемъ вызововъ. Нѣсколько срочныхъ выѣздовъ, несостоявшихся изъ за такого положенія вещей, побудило Управу предложить врачу возстановить прежъ-

ній порядокъ разъѣздовъ, практикуемый по всѣмъ остальнымъ участкамъ, при чемъ Управа назначила срокъ 1-го Іюля для приведенія въ исполненіе ея распоряженія. Ввиду-же возникшаго недовольства этимъ распоряженіемъ, Управа проситъ Собраніе высказаться, какъ ей поступить съ 1-го Іюля: разрѣшить ли врачу Рудовскаго участка пользоваться собственными лошадьми для разъѣзда не въ примѣръ прочимъ врачамъ, или предложить всѣмъ врачамъ держать собственныхъ лошадей за опредѣленную плату отъ земства, или предоставить врачу Рудовскаго участка пользоваться земскими лошадьми наравнѣ съ составомъ Управы, техническимъ, ветеринарнымъ врачемъ и съ прочими служащими въ Земствѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 13-й.

Объ отдачѣ въ арендное содержаніе Прилукскаго стоичнаго пункта и объ увеличеніи прогонной таксы до 4 коп. за лошадь-версту.

Докладъ этотъ соединенъ съ докладомъ № 17.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 14-й.

По прошенію крестьянина А. К. Шійки о снятіи съ него наложеннаго Управою штрафа за неисправное содержаніе Рудовскаго стоичнаго пункта.

Докладывая прошеніе Шійки на усмотрѣніе Со-

брания, Управа находитъ возможнымъ поддержать это ходатайство ввиду того, что въ дѣлахъ Управы не видно, чтобы содержателю пункта въ Рудовкѣ было сообщено заблаговременно о негодности его экипажа, съ предложеніемъ принять мѣры къ его исправленію, или замѣнѣ другимъ, а также находя не вполнѣ правильнымъ наложеніе штрафа въ какомъ-бы ни было размѣрѣ по первому заявленію, въ данномъ случаѣ, по заявленію ветеринарнаго врача, безъ провѣрки жалобы представителемъ Управы на мѣстѣ и выслушанія оправданія контрагента.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Содержателя Рудовскаго пункта
Андрея Климова Шийки.

Прошеніе.

16-го Августа прошлаго года Ветеринарный Врачъ Андріяшевъ заявилъ на меня жалобу и Земская Управа 18-го того-же мѣсяца оштрафовала меня на 20 руб. я подалъ въ Земскую Управу прошеніе доказывая что Г-нъ Андріяшевъ совершенно несправедливо

обвинялъ меня и прося по этому Земскую Управу, провѣрить справедливость моихъ словъ и возвратить мнѣ 20 рублей, какъ совершенно безъ всякой съ моей стороны вины взысканные съ меня такъ какъ прежній составъ Земской Управы не успѣлъ исполнить просимаго мною то я прибѣгаю съ покорнѣйшей просьбой къ нынѣшней Земской Управѣ.

Всѣ доказательства, что я совершенно не виновенъ у меня имѣются на лицо.

21 Апрѣля 1902 г. Андрей Климовъ Шийка а за него неграмотнаго росписался Михаилъ Андреевъ Шийка.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 15-й.

Объ упорядоченіи содержанія Туровскаго стоичнаго пункта.

На содержаніе стоичнаго пункта, на разъѣзды врача Туровскаго участка, назначено по смѣтѣ 1902 г.

360 руб. По разсмотрѣніи контракта, заключеннаго Управой съ пунктосодержателемъ въ 1901 году, выяснилось, что Управа обязана платить ему за возку врача и фельдшера въ теченіе трехъ лѣтъ со дня заключенія условія по 800 руб. въ годъ въ возвратъ которыхъ Туровское Волостное Правленіе обязалось вносить въ кассу Управы 295 р. 43 к., т. ч. перерасходъ за прошлый годъ и за текущій выразится въ 50 руб. за каждый. Ввиду высокихъ цѣнъ на корма въ этомъ году, Управа не нашла возможнымъ расторгнуть контрактъ, заключенный съ пунктосодержателемъ, но считаетъ своей обязанностью довести о содержаніи его до свѣдѣнія Собранія. Причины, побудившія бывшій составъ Управы заключить такой контрактъ и вступить въ сдѣлку съ Волостнымъ Правленіемъ, заключались въ трудности найдти желающаго взять подрядъ на поставку одной только пары лошадей при обязательствѣ содержать крытый экипажъ и съ другой стороны въ стремленіи по возможности улучшить фельдшерскіе разъѣзды, изъявъ ихъ изъ вѣдѣнія волости.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію.

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 16-й.

О необходимости перенесенія дома для участкового врача въ с. Туровкѣ.

Управа, представляя заключенія Медицинскаго Бюро и Строительной коммиссіи по вопросу о неудобствѣ распредѣленія построекъ на грунтѣ пожертвованномъ Е. А. Фрицъ, съ своей стороны ходатайствуетъ о разрѣшеніи управы пріобрѣсти грунтъ, указанный въ протоколѣ засѣданія Строительной Коммиссіи, назначивъ на эту покупку 300 руб., и разрѣшить уплатить подрядчику Гордону 400 р. за переносъ дома на указанное мѣсто. Средствами для этого могутъ служить деньги ассигнованныя собраніемъ въ суммѣ 700 р. для покупки грунта у Кондрашка, каковая покупка по независящимъ обстоятельствамъ не могла осуществиться. Къ сему управа имѣетъ честь присовокупить, что по Туровскому участку, за отсутствіемъ врача, составилось — правда, очень не желательное — но все таки сбереженіе, около 400 руб., каковыя деньги перечислены будутъ, какъ остатки. въ зачетъ общей доходной смѣты Земства на 1903 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ

Строительной Коммиссіи, состоящей при Прилукской Уѣздной Земской Управѣ.

Засѣданіе 28 Апрѣля 1902 года.

Присутствовали:

Предсѣдатель Коммиссіи **П. С. Безсоновъ.**
Предсѣдатель Управы **Н. Н. Маркевичъ.**
Членъ Коммиссіи **Н. С. Косюра.**

Осмотрѣвъ мѣсто, на которомъ возводятся больница и домъ для врача въ с. Туровкѣ, нашли, что на означенномъ грунтѣ, при состоявшемся въ прошломъ году распредѣленіи построекъ, негдѣ помѣстить необходимыхъ при этихъ зданіяхъ сараевъ, погреба и кладовыхъ.

Выслушавъ сообщеніе Предсѣдателя Управы о возможности въ данное время купить грунтъ, находящійся черезъ дорогу и принадлежащій А. П. Прохорову за незначительную цѣну и находя покупку эту желательной, дабы имѣть возможность въ будущемъ вынести аптеку въ отдѣльное зданіе, Постановили: ходатайствовать передъ собраніемъ о разрѣшеніи Управѣ купить означенный грунтъ и перенести на него начатую постройку дома для врача; мѣсто-

же, занимаемое теперь этой постройкой, назначить подъ холодныя помѣщенія для больницы.

Подлинное за надлежащими подписями.

Журналъ

Засѣданія Медицинскаго Бюро 24 Марта 1902 г. въ селѣ Туровкѣ. Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Земской Управы Н. Н. Маркевичъ, гласные П. В. Катериничъ и А. М. Кисель, врачи Я. Н. Андріяшевъ и Ф. А. Кучинскій.

1) Осматривали строющуюся въ с. Туровкѣ больницу и домъ для врача, а также грунтъ и окружающую мѣсто постройки окрестность. При осмотрѣ этомъ оказалось, что невдалекѣ отъ дома для врача расположенъ скотный дворъ г-жи Фрицъ (въ разстояніи 15 шаговъ), постоянно переполненный навозомъ, при чемъ и самая почва представляетъ собою чистый перегной; что передъ домомъ врача и больницы находится кладбище, почему нѣтъ мѣста для устройства службъ, а также и колодца; имѣя также ввиду, что фундаментъ постройки для дома врача свободно разбирается руками, какъ и домъ для больницы, обсуждали вопросъ о перенесеніи обоихъ зданій на другое мѣсто, при чемъ нашли возможнымъ зданіе больницы оставить на мѣстѣ, какъ находящееся въ бо-

лѣе выгодномъ санитарномъ положеніи, зданіе же для квартиры врача признали необходимымъ перенести на другое мѣсто;

2) Осматривали противъ возводящихся зданій грунтъ, черезъ улицу, принадлежащій г. Прохорову. Находя его вполнѣ подходящимъ для устройства здѣсь квартиры врача Туровскаго участка, постановили: просить Прилукскую Уѣздную Земскую Управу пріостановиться съ постройкой дома для врача Туровскаго участка, войти въ соглашеніе съ г. Прохоровымъ по предмету покупки у него полудесятины осмотрѣнной левады и ходатайствовать передъ предстоящимъ чрезвычайнымъ Прилукскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о покупкѣ земли у г. Прохорова и перенесеніи на этотъ участокъ дома для врача, доложивъ собранію пунктъ первый настоящаго журнала, какъ причину, вызывающую необходимость перенесенія дома для врача на другое мѣсто.

Подлинный за надлежащими подписями.

Прилукскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 17-й.

О возстановленіи выдачи, взамѣнъ контрмарокъ, наличныхъ прогонныхъ денегъ, ассигнуемыхъ по п.п. б, в и г ст. 1-й § I-го, въ связи съ учрежденіемъ въ г. Прилукахъ безкомплектной земской станціи, съ платою за лошадь—версту не ниже 4 коп.

XXXVII-е Очередное Уѣздное Земское Собраніе, 7 Октября 1901 г., между прочимъ, постановило: 1) поручить Управѣ заключить договоръ на содержаніе безкомплектнаго стоячнаго пункта въ г. Прилукахъ, расчитываясь съ содержателемъ онаго по количеству представляемыхъ имъ квитанцій изъ контрольныхъ ярлычныхъ книгъ, по разсчету 3 коп. за лошадь-версту; 2) если въ г. Прилукахъ не удастся устроить безкомплектную станцію на изложенныхъ условіяхъ, то замѣнить постепенно, съ 1 Января 1902 г., выдачу разъѣздныхъ денегъ выдачею контрмарокъ, предоставивъ Управѣ въ исключительныхъ случаяхъ, при невозможности осуществленія проектированныхъ мѣръ, выдавать наличныя прогонныя деньги по п. п. б, в и г ст. 1-й § I-го.

Въ виду сего послѣдняго соображенія, собраніемъ было внесено въ смѣтныя назначенія: на содержаніе стоячныхъ пунктовъ 9905 р., разъѣздныхъ денегъ —чинамъ полиціи 3000 р., судебнымъ слѣдователямъ 750 р. и по жандармскому управленію 275 руб, а всего 13930 руб.; всѣ-же остальныя выдачи разъѣздныхъ денегъ вовсе исключены изъ смѣты (стр. 21—23 сборн. пост. 1901 года).

Во исполненіе сего, въ виду представившейся возможности расторгнуть договоръ на содержаніе Прилукской комплектной станціи съ мѣщаниномъ Дунаевскимъ, Управа предложила мѣщанину Утевскому заключить новый договоръ на эту станцію, на основаніяхъ указанныхъ собраніемъ, но Утевскій колебался заключить такой договоръ до производства публичныхъ торговъ. Тогда управа, объявивъ Дунаевскому о прекращеніи договора съ 1-го Марта с. г., разослала объявленія о торгахъ; но на послѣдовательно назначаемые торги 29-го Января, 7, 15 и 26 Февраля с. г., на отдачу въ арендное содержаніе Прилукскаго стоячнаго пункта, какъ безъ комплекта, такъ и съ комплектомъ, цѣною по 3 и даже по 4 к. за лошадь-версту, желающихъ торговаться никого не явилось; 26-го Февраля крестьянинъ Барановъ и мѣщ. Боцелкиндъ предложили за годовое содержаніе каждой комплектной лошади цѣну по 250 руб., каковая цѣна признана Управою чрезмѣрною, и въ виду наступленія объявленнаго срока расторженія арендаго договора съ Дунаевскимъ, Управа вынуждена была отдать эту станцію, во временное безкомплектное содержаніе мѣщ. Ицкъ Боцелкинду, съ пла-

тою по 5 коп. за лошадь—версту, что составило за время съ 1 Марта по 5 Апрѣля 604 руб. 89 коп. за 240 выѣздовъ; на Апрѣль мѣсяцъ, благодаря нѣкоторой конкурренціи въ предложеніяхъ, договоръ этотъ былъ продолженъ, съ пониженіемъ платы до 4 коп., что составило за 188 выѣздовъ, съ 5 Апрѣля по 2-е Мая, 349 р. 58 к., но на Май мѣсяцъ, за отсутствіемъ болѣе подходящихъ предложеній, Управа вынуждена была удовлетворить требованіе Боцелкинда, вновь увеличивъ поверстную плату до 5 коп. за лошадь. Если принять эти два пробные мѣсяца за норму, то получимъ приблизительный годовой расходъ на содержаніе безкомплектной станціи въ Прилукахъ: при расплатѣ по 5 коп. за лошадь-версту около 6600 руб., а по 4 к.—около 5300 руб.; содержаніе-же комплектной станціи, съ платою по 200 р. за 17 лош., стоитъ всего 3400 руб. въ годъ, и даже при такой высокой платѣ, какъ 250 руб. за лошадь, все-таки не превыситъ 4250 руб. *)

Такимъ образомъ, учредить въ г. Прилукахъ безкомплектную станцію на условіяхъ, указанныхъ Собраніемъ, не представилось возможности; тѣмъ менѣе можно расчитывать на то, чтобы явилась возможность, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, покрыть весь уѣздъ сѣтью безкомплектныхъ земскихъ станцій,—хотя-бы и на болѣе льготныхъ условіяхъ чѣмъ тѣ, которыя выработаны были коммиссіею въ 1901 г.; дороговизна содержанія лошадей и ямщиковъ увеличивается съ каждымъ годомъ, а прогонная плата по 3 к. за лошадь—версту, опредѣленная въ почтовомъ дорожникѣ изданія 1849 г.,

*) Конечно, не считая расхода по п. п. б, в и г., о которыхъ рѣчь впереди.

давно уже не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ жизни; въ этомъ смыслѣ высказались всѣ уѣздныя земства Харьковской губерніи въ 1901 г., ходатайствуя объ увеличеніи этой платы отъ 5 до 8 коп.; торги на содержаніе Харьковскаго стоячнаго пункта, какъ съ комплектомъ, такъ и безъ комплекта, назначались въ текущемъ году пять разъ и не привели ни къ какому иному результату, какъ къ вынужденному соглашенію Управы съ содержателемъ пункта, въ цѣнѣ по 350 р. за лошадь. Но если-бы въ Прилукахъ и удалось учредить безкомплектную станцію на условіяхъ, выработанныхъ коммиссіею и утвержденныхъ Собраніемъ въ 1901 г., то существованіе одной только Прилукской безкомплектной станціи, при оставленіи стоячныхъ пунктовъ на пространствѣ всего уѣзда въ ихъ настоящемъ состояніи, отнюдь не могло бы гарантировать безостановочнаго и безупречнаго передвиженія въ земскомъ раіонѣ.

При такомъ положеніи дѣла, приступить къ немедленному осуществленію во всемъ объемѣ указанной Собраніемъ новой системы выдачи контрмарокъ, вмѣсто наличныхъ прогонныхъ денегъ, Управѣ представляется шагомъ рискованнымъ и могущимъ повлечь за собою многія нежелательныхъ послѣдствія.

Замѣна выдачи наличныхъ прогонныхъ денегъ, общая сумму которыхъ опредѣляется соотвѣтственно *дѣйствительнымъ нуждамъ каждой данной мѣстности* (ст. 297 уст. о земск. пов., а также 34, 296, 310—314 и 304 того-же уст.)—безплатною выдачею платежныхъ знаковъ для взиманія лошадей, въ неопредѣленномъ размѣрѣ, съ земскихъ стоячныхъ пунктовъ,

если и можетъ когда либо достигнуть предоставленной цѣли, то только тогда, когда на пунктахъ этихъ *всегда будетъ имѣться въ наличности* „потребное для разъѣздовъ количество лошадей"; а такъ какъ потребность эта опредѣлена можетъ быть лишь приблизительно, въ ея предполагаемой средней нормѣ, то всякіе непредвидѣнные при росписаніи смѣтъ случайности могутъ быть гарантированы только двоякимъ способомъ: или такимъ составомъ комплектныхъ станцій, при которомъ, кромѣ очередныхъ разгонныхъ лошадей, на пунктѣ всегда оставались-бы и запасныя пары,—или-же систематическою сѣтью безкомплектныхъ станцій; объ эти системы у насъ равно неприемлѣмы, какъ выше объяснено, потому, что такая комплектная станція стоила-бы земству черезмѣрно-дорого, а содержать безкомплектную станцію въ уѣздѣ съ платою и по 5 коп. за лошадь-версту охотниковъ нѣтъ. Между тѣмъ, всякое экстренное усиленіе передвиженія лицъ служебнаго персонала, обусловливаемое какими либо особо-важными и нетерпящими отлагательства служебными требованіями, отъ своевременнаго исполненія коихъ нерѣдко зависятъ не только личная безопасность и благосостояніе всей данной мѣстности, но и высшіе общегосударственные интересы,—всякое такое непредвидѣнное и немогущее быть предвидѣннымъ отступленіе отъ нормы усиливаетъ требованія въ поставкѣ лошадей въ порядкѣ обратно пропорціональномъ къ безпрепятственному удовлетворенію оныхъ.

Всѣ подобные случаи, всею своею тяжестью, ложатся на отвѣтственность того земства, которое, съ

момента прекращенія выдачи прогонныхъ денегъ, обязывается поставлять при всякой непредвидѣнной надобности „потребное количество подводъ и лошадей", и какъ это установлено практикою многихъ земствъ, порождаютъ огромную массу недоразумѣній и пререканій, тормозящихъ успѣшность исполненія служебныхъ дѣлъ и наводняющихъ канцеляріи разныхъ вѣдомствъ совершенно-нежелательною перепискою. Въ настоящее время можно указать земства, которые возвращаются къ системѣ выдачи наличныхъ прогонныхъ денегъ, находя ее болѣе удобною и болѣе выгодною для себя, нежели система контрмарокъ; но трудно найти такое земство, которому эта послѣдняя система, полностью или въ части проведенная, принесла-бы какую либо существенную пользу.

Изъ отчетовъ управъ и сборниковъ докладовъ и постановленій видно, что Гадячское Земство, несмотря на незначительность территоріи своего уѣзда, уплатило по контръ-маркамъ за 1901 годъ 22817 р. 50 к. и ожидаетъ увеличеніе этого расхода въ текущемъ году; при замѣнѣ-же этой системы выдачею наличныхъ прогонныхъ денегъ Управа надѣется свести расходъ по этой статьѣ до 15880 р., что дастъ возможность этому земству организовать свою земскую почту и при томъ еще сберечь въ земскомъ бюджетѣ 3147 р. 50 к. Бердянское земство, принявъ систему контръ-марокъ вынуждено расходовать еще болѣе крупную сумму- 39444 р. (по ассиг. на 1902 г.); Маріупольское, при той-же системѣ, изъ году въ годъ увеличиваетъ свой расходъ,—и вмѣсто 23700 р.,

уключенныхъ въ 1900 г., ассигновало на 1902 г. уже 26300 р. Весьма многія земства Полтавской губ. выдаютъ разъѣздныя деньги по п.п. б., в. и г., ст. 1-й § 1-го наличными, и затраты ихъ выражаются въ довольно скромныхъ размѣрахъ: Миргородскаго — 15730 р. (по асс. на 1902 г.), Лубенскаго—11700; Хорольское выдало въ 1900 г. наличными довольно крупную сумму 4400 р., но зато содержаніе стоячныхъ пунктовъ обошлось ему всего въ 2710 руб., и такимъ образомъ весь расходъ по этой статьѣ выразился у него въ суммѣ всего 7110 р.; Роменское-же, на оборотъ, понизивъ выдачу наличныхъ денегъ до 900 р., вынуждено было параллельно съ тѣмъ повысить содержаніе стоячныхъ пунктовъ до 13470 р., на 3655 р. болѣе, чѣмъ ассигновано въ Лохвицкомъ земствѣ; въ этомъ послѣднемъ земствѣ, въ текущемъ году, производится первый опытъ учрежденія въ г. Лохвицѣ безкомплектной станціи, при содержаніи въ комплектѣ всѣхъ остальныхъ стоячныхъ пунктовъ въ уѣздѣ; въ расходъ по этой статьѣ на 1902 г. ассигновано 10600 р., при чемъ *вопросъ о системѣ разъѣздовъ предоставленъ на разрѣшеніе Управы и дорожной комиссіи:* (стр. 19 и 49 сборн. 1901 г.). Изъ кондицій-же Лохвицкой Управы нельзя усмотрѣть, по какой цѣнѣ за лошадь-версту учреждена Лохвицкая безкомплектная станція; поэтому, до изданія отчета Управы за текущій 1902 г., всякія ссылки на примѣръ Лохвицкаго земства Прилукская Уѣздная Управа считаетъ преждевременными. Золотоношское земство, расплачиваясь наличными деньгами, расходуетъ по этой статьѣ до 23000 р.; но нельзя не принять при этомъ въ уваженіе, что зем-

ство это, на своей обширной территоріи, имѣетъ 19 врачебныхъ участковъ, 2-хъ слѣдователей, выдастъ персоналу Управы 3000 р. разъѣздныхъ денегъ, — и все таки едва превосходитъ расходы Гадячскаго земства.

Предложенная Очереднымъ Собраніемъ минувшей сессіи система расплаты за подводную гоньбу не по числу содержимыхъ на станціи лошадей, а по количеству отбытой ими работы, контролируемой выдачею контръ-марокъ, съ теоретической точки зрѣнія, безспорно, представляется правильною; но осуществленіе этой теоріи, при наличныхъ условіяхъ жизни, по мнѣнію Управы, въ настоящее время трудно исполнимо и мало желательно; уже самое предложеніе этой мѣры вызвало тревогу за будущее въ чинахъ, получающихъ разъѣздныя деньги наличными, какъ это видно изъ прилагаемыхъ при настоящемъ докладѣ отношеній Полицейскаго Управленія за №№ 8735 и 8738 и рапортовъ становыхъ приставовъ за №№ 13, 15 и 27, заставляющихъ на расширеніи сѣти земскихъ стоячныхъ пунктовъ въ уѣздѣ и усиленіи комплектовъ на нынѣ существующихъ пунктахъ, въ случаѣ отмѣны выдачи чинамъ полиціи наличныхъ разъѣздныхъ денегъ. Причина этой тревоги вполнѣ понятна: доколѣ земскіе стоячные пункты не будутъ приведены въ такое безукоризненное состояніе, которое дастъ возможность немедленно удовлетворять каждое срочное и неожиданно предъявленное требованіе должностныхъ лицъ, проѣзжающихъ по дѣламъ службы, — до тѣхъ поръ, въ интересахъ какъ общегосударственныхъ, такъ равно и

каждаго мѣстнаго земства въ отдѣльности, эти должностныя лица, при своихъ разъѣздахъ по службѣ, должны быть снабжаемы наличными деньгами, дающими имъ возможность въ нерѣдкихъ случаяхъ недостачи лошадей на земскихъ стоячныхъ пунктахъ, нанимать за эти деньги вольныхъ возчиковъ, дабы безпрепятственно продолжать свое слѣдованіе, а не быть прикованными къ стоячному пункту, въ ожиданіи наличности свободныхъ лошадей въ то время, когда каждая минута имъ грозитъ непоправимымъ упущеніемъ по службѣ. Управѣ предоставлено Собраніемъ выдавать наличныя деньги „въ исключительныхъ случаяхъ"; но, къ сожалѣнію, Управа едва-ли можетъ воспользоваться такимъ полномочіемъ, такъ какъ «исключительные случаи» почти всякій разъ бываютъ именно такіе, которые требуютъ отъ подлежащихъ властей внезапнаго, а часто и неоглашеннаго выѣзда, безъ какихъ-либо предварительныхъ переговоровъ, а тѣмъ болѣе—безъ переписки съ Управою; поэтому каждый подобный случай можетъ поставить Управу, а вмѣстѣ съ нею и земство, въ безвыходное и крайне-отвѣтственное положеніе. Всякое-же измѣненіе контрактовъ съ пунктосодержателями, въ смыслѣ удовлетворенія требованій, предъявляемыхъ проѣзжающими, при теперешней дороговизнѣ кормовъ и содержанія земской гоньбы, едва ли исполнимо.

На основаніи соображеній, въ настоящемъ докладѣ изложенныхъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе:

1) признать дѣйствіе Управы по настоящему дѣлу правильными;

2) предоставить Управѣ: а) отдать Прилукскій стоичный пунктъ, съ комплектомъ или безъ комплекта, въ арендное содержаніе благонадежному лицу, на условіяхъ наиболѣе выгодныхъ и удобныхъ для Земства, согласно указаніямъ опыта; б) использовать смѣтное назначеніе на весь текущій годъ, по крайней мѣрѣ, относительно разъѣздныхъ денегъ, ассигнованныхъ для чиновъ полиціи, съ выдачею ихъ наличными; в) опредѣлить разъѣздную плату за версту и лошадь по 4 коп., въ предѣлахъ всего уѣзда съ лицъ, имѣющихъ право на взиманіе земскихъ лошадей за прогоны.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.

ПРИЛУКСКОЕ
уѣздное
ПОЛИЦЕЙСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ

ГР. СТОЛЪ

Января 22-го дня 1902 г.

№ 8735.

г. ПРИЛУКИ.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Земская Управа отношеніемъ, отъ 31-го минувшаго Декабря за № 9350, увѣдомила Полицейское Управленіе, что въ засѣданіи ея 29 Декабря постановлено: замѣнить съ 1 Января 1902 года выдачу денегъ на возку полицейской почты отпускомъ контръ-марокъ, коими будетъ расчитываться на земскихъ стоичныхъ пунктахъ лицѣ доставляющее по мѣсту назначенія почту и пакеты; при чемъ приложила книгу на выдачу ярлыковъ на право взыманія лошадей и одинъ билетъ, который долженъ предъявляться при взиманіи ихъ на стоичныхъ пунктахъ. Затѣмъ Управа, вслѣдствіе отношенія Полицейскаго Управленія отъ 15 Января за № 8735, при отношеніи своемъ, отъ 16 Января за № 572 прислала ему еще девять билетовъ для предъявленія при взиманіи лошадей.

Въ означенномъ отношеніи сво-

емъ, за № 8735, Полицейское Управленіе пояснило, что на основаніи 296 ст. уст. о земск. повин. т. IV изд. 1899 года, кромѣ возки полицейской почты, производится еще посылка нарочныхъ (разсыльныхъ) по разнымъ предметамъ и поѣздка въ уѣздъ чиновъ Полицейскаго Управленія по дѣламъ службы, съ подробнымъ указаніемъ вызываемаго ими разгона лошадей. Расчитываясь наличными средствами, получавшимися изъ Земской Управы, Полицейское Управленіе не стѣснялось въ пріисканіи лошадей для указанныхъ разъѣздовъ въ случаяхъ когда на земскихъ почтовыхъ станціяхъ не оказывалось ихъ и нанимало биржевыхъ извозчиковъ существующихъ въ городѣ Прилукахъ; кромѣ того уплату денегъ за лошадей взымаемыхъ для посылки нарочныхъ производило въ оба пути, то есть туда и обратно по невыгодности для почто-содержателей платы въ одинъ путь за такіе посылки. Замѣнивъ выдачу денегъ Полицейскому Управленію отпускомъ контръ-марокъ для расчета ими за взыманіе лошадей на земскихъ стоячныхъ пунктахъ на возку почты, посылку нарочныхъ и разъѣзды по службѣ чиновъ Полицейскаго управленія. Земская Управа не увеличила земскихъ стоячныхъ пунктовъ добавкою потребнаго числа лошадей, согласно приведенной выше 296 ст. уст. о зем. повин. и вообще пункты тѣ не приведены еще въ положеніе, въ которомъ они въ состояніи будутъ выполнять вполнѣ свое назначеніе въ отношеніи полиціи. Такимъ образомъ расчетъ контръ-марками вмѣсто наличныхъ денегъ представляется не удобнымъ на практикѣ и можетъ повести къ нежелательнымъ для Полицейскаго Управленія недоразу-

мѣніямъ и осложненіямъ съ ущербомъ по службѣ полиціи.

Въ виду чего Полицейское Управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Земскую Управу, не признаетъ-ли она возможнымъ, въ интересахъ Полицейской службы производить Полицейскому Управленію по прежнему наличныя деньги, по 62 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, вмѣсто контръ-марокъ, на возку Полицейской почты, посылку нарочныхъ и разъѣзды чиновъ полиціи по дѣламъ службы, впредь до приведенія земскихъ почтовыхъ станцій въ надлежащую способность выполненія своего назначенія, или до перваго земскаго собранія, которому затѣмъ доложить ходатайство Полицейскаго Управленія объ оставленіи таковой выдачи денегъ и на будущее время какъ болѣе удобнаго на практикѣ способа отправленія Полицейскихъ разъѣздовъ. Какое-же послѣдуетъ распоряженіе Управы по сему ходатайству Управленія не оставить его увѣдомленіемъ.

Прилукскій Уѣздный
Исправникъ *Я. Супруненко.*

Помощникъ Уѣзднаго
Исправника *В. Старухинъ.*

Секретарь *Н. Дроздовскій.*

М. В. Д.

ПРИЛУКСКОЕ
уѣздное
ПОЛИЦЕЙСКОЕ
УПРАВЛЕНІЕ.

ГР. СТОЛЪ

Февраля 14 дня 1902 г.

№ 8738.

г. ПРИЛУКИ.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 31-го Декабря минувшаго года за № 9349, послѣдовавшимъ на имя Уѣзднаго Исправника, увѣдомила, что въ 1-й половинѣ 1902 г. разъѣздныя деньги Уѣздному Исправнику и Становымъ Приставамъ будутъ выданы на прежнемъ основаніи; со второй же половины года, согласно постановленію Земскаго Собранія, разъѣздныя деньги Уѣздному Исправнику будутъ замѣнены контрмарками, а Приставамъ—правомъ безплатнаго разъѣзда земскими лошадьми. А отношеніемъ, отъ того-же числа за № 9350 Управа увѣдомила Полицейское Управленіе, что въ засѣданіи ея 29 Декабря постановлено: замѣнить съ 1-го Января 1902 года выдачу денегъ на возку Полицейской почты отпускомъ контръ-марокъ, коими будетъ расчитываться на земскихъ стоичныхъ пунктахъ лицо, доставляющее по мѣсту назна-

ченія почту и пакеты. О томъ-же, чтобы на земскихъ почтовыхъ станціяхъ, какъ Прилукской такъ и другихъ, было добавлено потребное количество лошадей: во 1-хъ для разъѣздовъ Уѣзднаго Исправника и Становыхъ Приставовъ, и во 2-хъ для возки Полицейской почты, посылки нарочныхъ (разсыльныхъ) по разнымъ предметамъ и поѣздки въ уѣздъ чиновъ Полицейскаго Управленія по дѣламъ службы, на основаніи 296 ст. уст. о зем. повин. т. IV изд. 1899 г., взамѣнъ отпускавшихся земствомъ денегъ, увѣдомленія отъ Земской Управы неимѣется. Между тѣмъ Становые Пристава, въ виду предстоящаго измѣненія системы разъѣздовъ по дѣламъ службы донесли слѣдующее: 1-го стана, что для успѣшнаго выполненія имъ служебныхъ разъѣздовъ по новой системѣ необходимо *добавить* лошадей исключительно для разъѣздовъ Пристава, на *Иваницкой* земской станціи двѣ пары и на *Прилукской* одну пару, и кромѣ того *учредить стоячный пунктъ въ с. Блотницъ* для разъѣздовъ Пристава по крайней мѣрѣ въ три лошади; 2-го стана, что для успѣшнаго выполненія имъ служебныхъ разъѣздовъ по новой системѣ, необходимо *добавить* лошадей исключительно для разъѣздовъ Пристава на существующихъ во 2 станѣ земскихъ станціяхъ въ м.м. *Переволочномъ* и *Сребномъ* по три лошади, и *учредить въ с. Сокиренцахъ* мѣстѣ нахожденія становой квартиры и въ с. Березовкѣ стоячные пункты изъ четырехъ лошадей съ двумя ямщиками въ каждомъ, и съ удобнымъ крытымъ рессорнымъ экипажемъ въ первомъ; и 3-го стана, что для успѣшнаго выполненія имъ служебныхъ разъѣздовъ по новой системѣ необходимо *добавить* на существу-

ющей въ третьемъ станѣ одной земской станціи, въ селѣ *Гудовкѣ*, четыре лошади и *учредить* новые стоячные пункты: въ селѣ *Згуровкѣ* въ четыре лошади и въ с. *Малой-Дѣвицѣ* въ три лошади съ добавленіемъ на всѣхъ трехъ пунктахъ по одной лошади для посылки нарочныхъ. Указанія Приставовъ въ данномъ случаѣ изложенныя въ рапортахъ ихъ на имя мѣстнаго Уѣзднаго Исправника: 1-го стана отъ 20 Января № 13-й; 2 стана отъ 26 Января № 16 и 3 стана отъ 15 Января текущаго года № 27 настолько основательно мотивированы, что Полицейское Управленіе въ интересахъ службы не можетъ не согласиться съ ними.

Кромѣ того *Прилукскую земскую станцію необходимо усилить* лошадьми настолько, чтобы можно было имѣть во всякое время безостановочно три лошади для Уѣзднаго Исправника и по крайней мѣрѣ три пары, конечно съ ямщиками и экипажами, для возки почты, посылки нарочныхъ (разсыльныхъ) по разнымъ предметамъ и поѣздки въ уѣздъ чиновъ Полицейскаго Управленія по дѣламъ службы согласно приведенной выше 296 ст., о каковыхъ разъѣздахъ подробно пояснено въ отношеніи Полицейскаго Управленія въ Земскую Управу отъ 15 Января за № 8735, а также добавить соотвѣтствующее количество лошадей на всѣхъ земскихъ почтовыхъ пунктахъ въ уѣздѣ для перемѣны въ случаяхъ надобности при поѣздкахъ сказанныхъ лицъ.

Сообщая объ этомъ въ Земскую Управу, съ приложеніемъ въ подлинникѣ упомянутыхъ рапортовъ Становыхъ Приставовъ: 1 стана отъ 20 Января за № 13, 2 стана отъ 26 Января за № 16 и 3 стана

отъ 15 Января за № 27, Полицейское Управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить добавить на существующихъ въ Прилукахъ и Прилукскомъ уѣздѣ земскихъ почтовыхъ станціяхъ сказанное выше количество лошадей и учредить новые земскіе стоичные пункты въ указанныхъ мѣстахъ въ количествѣ лошадей сказанномъ Приставами, съ ямщиками и экипажами, — необходимые для успѣшнаго выполненія Полицейскими чинами разъѣздовъ по дѣламъ службы; при чемъ нелишнимъ считаетъ присовокупить, что становые Пристава и въ особенности другіе Полицейскіе чины, при поѣздкахъ по службѣ, немогутъ ожидать лошадей на станціяхъ ни одного часа, такъ какъ поѣздки ихъ вызываются болѣе или менѣе экстренными случаями и предметами.

О распоряженіи-же своемъ по сему предмету не оставить Полицейское Управленіе *увѣдомленіемъ*.

Прилукскій Уѣздный Исправникъ

Я. Супруненко.

Помощникъ Уѣзднаго Исправника

В. Старухинъ.

Секретарь *Н. Дроздовскій.*

Его Высокоблагородію

Господину Прилукскому Уѣздному Исправнику

Пристава 1-го стана

Рапортъ.

Въ исполненіе предписанія отъ 3-го сего Января за № 8738, Вашему Высокоблагородію имѣю честь донести, что при нынѣшнемъ составѣ земскихъ стоичныхъ пунктовъ служебные разъѣзды Пристава 1 стана земскими лошадьми положительно невозможны, такъ напримѣръ въ Иванпцкомъ стоичномъ пунктѣ сейчасъ стоитъ по контракту четыре пары лошадей на которыхъ почти ежедневно ѣздятъ мѣстные докторъ и акушерка; кромѣ того на этихъ-же лошадяхъ ѣздятъ всѣ земскіе служащіе уѣзда и теперь даже постоянно оказывается недостатокъ въ лошадяхъ. При моихъ-же почти ежедневныхъ служебныхъ поѣздкахъ и при существующемъ количествѣ лошадей положительно нельзя будетъ исполнять мои служебныя обязанности. Кромѣ сего часто приходится посылать изъ становой квартиры верховыхъ нарочныхъ въ экстренныхъ случаяхъ, и чтобы хотя немного обезпечить мои служебныя поѣздки, на Иванпцкомъ стоичномъ пунктѣ необходимо поставить *двѣ пары*

лошадей исключительно для моего пользованія. Затѣмъ, принимая во вниманіе обширность территоріи 1 стана, въ діаметрѣ до 65-ти верстъ, и что въ станѣ расположенъ всего одинъ земскій станчный пунктъ въм. Иванищѣ, я положительно увѣренъ, что безъ учрежденія второго пункта, Приставъ будетъ лишенъ возможности исправно выѣзжать на происшествія и вообще по дѣламъ службы. Второй пунктъ этотъ необходимо учредить въ с. Блотницѣ, отстоящемъ отъ Иванищы въ 25-ти верстахъ, такъ какъ кругомъ Блотницы расположены населенныя села Ярошовка, Юрковцы, Долгалевка и многіе хутора, которые приходится объѣзжать при поѣздкѣ въ с. Блотницу, и дѣлать это на лошадяхъ прибывшихъ изъ м. Иванищы не представится никакой возможности, такъ какъ, чтобы объѣхать всѣ эти мѣстности, нужно вновь сдѣлать до 30-ти верстъ. Въ пунктѣ этомъ необходимо поставить по крайней мѣрѣ *3 лошади*, такъ какъ объѣздивши Блотницкій раіонъ, ѣхать обратно въ м. Иванищу на тѣхъ-же лошадяхъ безъ смѣны будетъ почти физически невозможно для лошадей, не говоря уже о томъ, что въ этомъ раіонѣ при малѣйшемъ дождѣ благодаря почвѣ дороги почти не проѣздимы. Кромѣ сего 1-й станъ расположенъ вокругъ города Прилукъ, и проѣхавъ изъ Иванищы въ Прилуки 30 верстъ, приходится сейчасъ-же дѣлать поѣздки по пригороднымъ селамъ и хуторамъ; выполнить это на тѣхъ-же лошадяхъ невозможно, а такъ какъ пригородныя села и деревни по своему тяготѣнію къ городу требуютъ особо бдительно надзора, слѣдовательно и постоянныхъ поѣздокъ по нимъ, то и представляется необходимымъ на Прилукскомъ

земскомъ стоячномъ пунктѣ имѣть, хотя-бы *одну пару лошадей* спеціально въ распоряженіи Пристава 1-го стана. Въ виду изложеннаго, по моему мнѣнію, только при соблюденіи всѣхъ описанныхъ выше условій Приставъ 1 стана будетъ имѣть возможность правильно отправлять свои служебныя функціи при безплатныхъ разъѣздахъ земскими лошадьми.

Приставъ 1-го стана *С. Латманизовъ.*

№ 13.
8738.

Января 20-го дня 1902 г.

Его Высокоблагородію

Господину Прилукскому Уѣздному Исправнику

Пристава 2-го стана

Рапортъ.

На предписаніе отъ 3 сего Января за № 8738 имѣю честь донести Вашему Высокоблагородію, что при разъѣздахъ по служебнымъ обязанностямъ, по ввѣренному мнѣ стану, на земскихъ лошадяхъ, а также и посылку въ экстренныхъ случаяхъ нарочныхъ, не встрѣтится затрудненій при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

1) Въ селѣ Сокиренцахъ, въ мѣстѣ нахожденія становой квартиры, если будетъ назначенъ земствомъ стоячный пунктъ изъ четырехъ лошадей съ приличнымъ, удобнымъ, крытымъ, рессорнымъ экипажемъ, при чемъ непремѣнно должно быть два ямщика: одинъ для разъѣзда со мною, а другой для посылки нарочнаго; 2) Въ мѣстечкѣ Переволочномъ и Сребномъ, если будетъ добавлено на стоячныхъ пунктахъ для той-же надобности по три лошади; 3) если въ селѣ Березовкѣ, въ районѣ которой числится много хуторовъ, расположенныхъ одинъ отъ другого на большое разстояніе будетъ установленъ само-

стоятельный земскій стоячный пункть въ числѣ четырехъ лошадей съ двумя ямщиками; 4) чтобы лошади, назначенныя для проѣзда моего на вышеозначенныхъ пунктахъ никѣми небыли употребляемы для разъѣзда кромѣ меня, чтобы при проѣздѣ моемъ по дѣламъ службы, я не встрѣчалъ остановокъ.

Если-же земство не увеличитъ число лошадей и стоячныхъ пунктовъ, то при нынѣ существующемъ комплектѣ лошадей на нынѣ существующихъ стоячныхъ пунктахъ, содержимыхъ весьма неисправно, всегда будутъ встрѣчаться при моихъ проѣздахъ затрудненія и неудобства въ интересахъ Полицейской службы.

Къ сему имѣю честь присовокупить, что разъѣздныя деньги, мною нынѣ получаемые, вслѣдствіе возростающей съ каждымъ годомъ дороговизны на кормъ для лошадей цѣны на ямщика недостаточны и желательно, чтобы земство сдѣлало-бы прибавку къ разъѣзднымъ деньгамъ не менѣе 100 руб. въ годъ и если земство пожелаетъ оставить посылку нарочныхъ въ распоряженіе Гг. Становыхъ Приставовъ, то чтобы для этого было ассигновано особо не менѣе 200 руб. въ годъ каждому.

Приставъ *(подпись не разборчива).*

№ 16.
8738.

26 Января 1902 г.

Его Высокоблагородію

Господину Прилукскому Уѣздному Исправнику

Пристава 3-го стана Прилукскаго уѣзда

Рапортъ.

Въ исполненіе предписанія отъ 3 Января за № 8738 Вашему Высокоблагородію честь имѣю донести, что при предполагаемомъ пользованіи безплатнымъ разъѣздомъ на земскихъ лошадяхъ, при существующихъ нынѣ земскихъ пунктахъ встрѣчаются большія затрудненія въ исполненіе моихъ служебныхъ обязанностей, такъ какъ 3-й станъ Прилукскаго уѣзда состоитъ изъ шести волостей съ населеніемъ около 70000 душъ и занимающій пространство около 3500 квадратныхъ верстъ, а именно въ длину отъ села Лучковки Малодѣвицкой волости до села Краснаго Згуровской волости въ одинъ конецъ 65 верстъ и въ ширину отъ хутора Лилѣева Гнилицкой волости до села Голубовки Богдановской волости 50 верстъ и на этомъ пространствѣ имѣется одинъ земскій пунктъ съ 8 лошадьми, а именно въ селѣ Рудовкѣ, на которыхъ разъѣзжаютъ ежедневно мѣстные докторъ, акушерка и фельдшеръ, при томъ на этихъ-же

самихъ лошадяхъ ѣздитъ Членъ Прилукской Земской Управы, земскій техникъ, провизоръ Рудовской земской аптеки, предсѣдатель земской Управы Н. Н. Маркевичъ, живущій въ своемъ имѣніи при с. Туровкѣ, ветеринарный врачъ и ветеринарный фельдшеръ, заказывая за нѣсколько дней до поѣздки о приготовленіи имъ лошадей. Въ частую случается, что ѣдущіе на земскихъ лошадяхъ изъ г. Прилуки пріѣзжаютъ въ с. Рудовку на земскій пунктъ и не заставъ лошадей, возвращаются обратно въ г. Прилуки. При томъ на земскомъ пунктѣ существуетъ правило, что лошади прошедшіе конецъ должны кормится 3 часа; кромѣ того почва земли въ районѣ 3-го стана для ѣзды крайне неудобная, въ одномъ мѣстѣ болотистая, а въ другомъ глубокій песокъ.

Во избѣжаніе затрудненій, слѣдовало-бы для разъѣздовъ становаго пристава добавить на земскомъ пунктѣ въ селѣ Рудовкѣ 4 лошади и открыть новые пункты въ селѣ Згуровкѣ, отстоящемъ отъ становой квартиры въ 27 верстахъ, въ 4 лошади и въ селѣ Малодѣвицѣ въ 3 лошади и на каждомъ пунктѣ по одной лошади для разъѣздовъ разсыльнаго при становой квартирѣ.

Приставъ 3-го стана *Морозъ*.

№ 27.
8738.

15 Января 1902 года.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 18-й.

О сохраненіи книжной лавки въ г. Прилукахъ.

Кромѣ книжнаго склада. помѣщающагося въ зданіи Управы, была учреждена въ г. Прилукахъ, на базарной площади земская книжная лавка, которая, благодаря ея центральному помѣщенію и близости къ народу, собирающемуся по своимъ нуждамъ на этой площади, ведетъ довольно бойкую торговлю. Въ то время, когда книжный складъ, торгуя за наличныя и въ кредитъ, и отпуская свой товаръ преимущественно оптомъ учителямъ и попечителямъ школъ, земскихъ и воскресныхъ, утторговалъ въ 1901 г. 4318 р. 21 к., земская книжная лавка, торгуя по мелочамъ, въ розницу, внесла въ кассу Управы наличными 5700 р. 85 к.

Конечно, не въ прибыляхъ и оборотахъ книжной торговли надлежитъ земству усматривать пользу этой отрасли земской дѣятельности; но приведенныя числовыя данныя доказываютъ, что не только убытка земской кассѣ лавочка не приноситъ, но даже

дастъ ей нѣкоторый доходъ; а близость лавочки къ народу и доступность—во всякое время, удобное для покупщика, пріобрѣсти по дешевой цѣнѣ нужную книжку представляетъ такое удобство всей массѣ покупщиковъ, котораго земскій складъ, ни въ какомъ случаѣ, предоставить имъ не можетъ. Чтобы достигнуть этой возможности, нужно при земскомъ складѣ открыть особое отдѣленіе розничной продажи, т. е. перенести книжную лавку съ базарной площади на окраину города; но Управа не имѣетъ никакихъ основаній полагать, чтобы такое перемѣщеніе оказало пользу для дѣла розничной торговли, а потому имѣемъ честь вновь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о сохраненіи этой лавочки, самые слухи о предстоящемъ закрытіи которой уже породили тревогу въ городскомъ населеніи и среди учащихся, лишающихся возможности дешеваго и удобнаго пріобрѣтенія учебниковъ, и побудили уже нѣкоторыхъ торговцевъ-букинистовъ хлопотать объ открытіи частной книжной торговли въ этой мѣстности, въ цѣляхъ наживы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложенія къ докладу № 1.

ПО ДѢЛУ КОВТУНЕНКА.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

Члена Управы А. М. Кпселя

ДОКЛАДЪ.

На данное мнѣ отношеніемъ отъ 30 апрѣля сего года за № 3191-мъ порученіе, имѣю честь сообщить уѣздной управѣ нижеслѣдующее:

1) земля, завѣщанная въ пожизненное владѣніе, умершему 18-го Февраля сего года, дворянину Степану Петровичу Ковтуненко, находится: а) въ хуторѣ Артеменковомъ (онъ-же Еленинъ) и заключается въ сухомъ и мокромъ сѣнокосѣ, пахатной землѣ и двухъ участкахъ бывшаго дубоваго лѣса, между ними котораго растетъ достаточно густой хворостъ (лещина), изрядно поломанный отъ пастьбы въ немъ скота. Большинство сѣнокоса—мокрый лугъ, дающій густую траву, пахатная земля—имѣетъ скатъ къ этому яру. Часть мокраго сѣнокоса, начинающаяся въ центрѣ хутора Артеменковаго, имѣетъ ольховые пни, которые еще и отщепливаются, по всей вѣроятности, на топливо мѣстными хуторянами. Артеменковъ хуторъ

находится отъ села Сокиринецъ на разстояніи четырехъ верстъ, отъ хут. Тростянца на Роменской дорогѣ на разстояніи шести верстъ и отъ м. Сребнаго на разстояніи тоже шести верстъ. Наилучшій путь сообщенія изъ хут. Артеменкова на Сокиренцы, дорога-же на м. Сребное черезъ деревню Загайки неудобна по причинѣ нѣсколькихъ крутыхъ спусковъ и подъемовъ. Земля эта, подробно обозначенная на планѣ, въ количествѣ 50 десятинъ 1627 кв. саженей, находится съ 24 Іюня 1897 года въ арендѣ на шесть лѣтъ, какъ заявили арендаторы, по нотаріальному договору, за цѣну двѣсти пятьдесятъ рублей, тогда какъ по словамъ жителей хут. Артеменкова, эту землю можно отдать въ аренду за 700—800 рублей въ годъ. Арендаторами этой земли являются жители деревни Загайки (подробно поименованные въ копіи арендная договора), *земля отдана имъ въ аренду завѣщателемъ, умершимъ Коллежскимъ Ассесоромъ Петромъ Степановичемъ Ковтуненко,* который будто-бы предпочелъ ихъ другимъ за то, что они лучше и исправнѣе другихъ, и отдалъ имъ землю въ аренду по пяти рублей за десятину. Въ деревнѣ Загайкахъ мною найдены арендаторы этой земли, которые сообщили слѣдующее: лѣсъ продалъ на срубъ умершій пожизненный владѣлецъ Степанъ Петровичъ Ковтуненко года три назадъ еврею Когану изъ села Васковецъ, оканчивалъ-же рубку Сребрянскій еврей Рабкинъ. При рубкѣ этого лѣса туда выѣзжалъ мѣстный становой приставъ, но лѣсъ все таки евреи вырубили. Арендную плату арендаторы платили умершему Степану Петровичу Ковтуненко по полугодіямъ и имѣютъ внести согласно договору

въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу къ 10-му *) маю сего года 125 рублей *за второе* полугодіе. Арендаторы сообщили, что хотя, по договору, они и обязаны имѣть третью часть пахатной земли подъ толокою, но на этотъ годъ таковой нѣтъ, ибо право вспахать на этотъ годъ толоку предоставлено имъ умершимъ Степаномъ Ковтуненко за десять рублей; скотъ въ лѣсу они дѣйствительно, по ихъ словамъ, съ разрѣшенія того-же умершаго Ковтуненко, пасли въ прошломъ году; б) во владѣніи того-же умершаго Ковтуненко было еще 3 десятины 424 кв. сажень, въ общихъ смѣшахъ с. Гурбинецъ, заливного луга (урочище «Вуцивщина»), на заарендованіе котораго въ дѣлахъ управы имѣются два частныхъ арендныхъ договора; в) въ пожизненномъ владѣніи вдовы завѣщателя Маріи Степановны Ковтуненко находится исключительно пахатная земля, которая *арендуется у нее* крестьянами, но копіи съ договоровъ получить мнѣ не удалось; и

2) границы и смежными участковъ точно указаны на имѣющихся въ дѣлахъ Прилукской уѣздной земской управы планахъ.

На основаніи вышеизложеннаго, нижеподписавшійся, членъ Прилукской уѣздной земской управы, полагаетъ, что:

1) если по закону пожизненному владѣльцу не дозволяется одновременная продажа на срубъ строеваго и вообще какого-бы то ни было лѣса, то необходимо выяснить, почему составомъ управы того времени не были приняты мѣры по охранѣ интересовъ собственника Прилукскаго уѣзднаго земства;

*) Деньги эти въ Управу не внесены и договоръ не предъявленъ. (15 Мая 1902 года).

2) необходимо принять мѣры, дабы въ лѣсной заросли у хут. Артеменкова не пасли скота, а также необходимо просить пожизненную владѣлицу, вдову завѣщателя, Марію Степановну Ковтуненко доставить въ управу копіи съ договоровъ на отдачу ею въ аренду земель, находящихся у нее въ пожизненномъ владѣніи;

3) Арендаторы земли у хут. Артеменкова, не оставивъ на этотъ годъ земли подъ *толоку*, нарушили этимъ договоръ, который можетъ быть расторгнутъ; не желая ихъ вводить въ убытокъ, слѣдуетъ принять мѣры къ тому, дабы въ предстоящемъ 1903 году, когда оканчивается срокъ аренды настоящимъ арендаторамъ этой земли, былъ-бы соблюденъ договоръ, т. е. третья часть земли была-бы непремѣнно подъ толокой, иначе трудно будетъ сдать эту землю въ аренду съ публичныхъ торговъ;

4) необходимо, по моему мнѣнію, къ достающемуся Прилукскому уѣздному земству имуществу умершаго Петра Степановича Ковтуненко избрать попечителя изъ благонадежныхъ мѣстныхъ жителей, который постоянно наблюдалъ-бы за цѣлостью и сохранностію означеннаго имущества, за могущими быть арендаторами и т. д.; и

5) заливной сѣнокосъ въ общихъ смѣнахъ при селѣ Гурбинцахъ, въ урочищѣ «Буцивщина», по сообщенію мѣстныхъ жителей, можетъ быть нанятъ за 60 рублей и даже дороже.

Членъ Управы А. М. Кисель.

2 мая 1902 года.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Землевладѣлицы Прилукскаго уѣзда, села Блотницы Анны Петровны Якиманской, урожденной Ковтуненко.

Прошеніе.

Послѣ брата моего Степана Петровича Ковтуненко, умершаго 17 февраля сего года, согласно завѣщанія отца нашего Петра Степановича Ковтуненко, осталось въ собственность Прилукскому Уѣздному Земству земля при мѣстечкѣ Сребномъ Прилукскаго уѣзда, находящаяся въ настоящее время въ арендномъ пользованіи за плату въ 250 р. въ годъ; между тѣмъ послѣ покойнаго не осталось никакого движимаго имущества, ни денегъ, почему издержки на погребеніе, а также на постановку креста и ограды вокругъ могилы, мнѣ, какъ ближайшей родственницѣ, пришлось взять на себя. Не получивъ ничего изъ пожизненнаго имущества брата моего, я полагаю, что означенныя издержки, по справедливости, должны быть отнесены на счетъ единственнаго наслѣдника послѣ покойнаго Прилукскаго Уѣзднаго Земства—, а потому имѣю честь покорнѣйше просить послѣднее сдѣлать распоряженіе арен-

даторамъ означенной оставшейся по смерти брата земли—выдать мнѣ годичную арендную плату, на предметъ покрытія сдѣланныхъ мною вышеперечисленныхъ издержекъ.

Марта 18-го дня 1902 года.

Землевладѣлица Прилукскаго уѣзда дворянка Анна Петровна Якиманская, урожденная Ковтуненко.

Адресъ для отвѣта: Одесса. Полицейская площадь, домъ Папудовой квартира № 74.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Жителей села Подола Сребрянской волости казеннаго крестьянина Василія Іосифова Тяжкуна и козака Антона Евфимова Кизыма.

Прошеніе.

Дворянинъ Степанъ Петровичъ *Ковтуненко*, по условію заключенному 10 февраля 1901 года, нанялъ намъ сѣнокосный участокъ земли, состоящій возлѣ села Гурбинецъ Иванковской волости мѣрою 3 дес. 400 саж., на съемъ урожая сѣна въ теченіи 3-хъ лѣтъ 1902—1903 и 1904 г. цѣною *по 35 руб. въ годъ*, при чемъ за первый годъ получилъ задатка 20 руб.

и въ полученіи таковыхъ выдалъ того-же числа платежную росписку, только вмѣсто 20 р. на 19 руб., а такъ какъ Ковтуненко въ настоящее время умеръ, и земля по духовному завѣщанію отца его Петра Ковтуненко переходитъ во владѣніе Прилукскаго Земства, почему и обращаемся въ Уѣздную Земскую Управу съ представленіемъ въ подлинномъ условіе отъ 10 февраля 1901 года и платежной росписки отъ того-же числа на 19 руб., покорнѣйше просимъ о допущеніи насъ къ пользованію означеннымъ сѣнокосомъ согласно тому-же условію, и какое послѣдуетъ по сему дѣлу распоряженіе просимъ не оставить объявить намъ чрезъ Сребрянское волостное правленіе.

1902 года Марта 29 дня. Къ сему подписуемся

Антонъ Кизымъ.

Василій Тяжкунъ.

Въ счетъ аренды за сѣнокосъ получено *девятнадцать рублей*. 1901 года февраля 10 дня.

Ковтуненко.

1901 года февраля 10 дня. Мы нижеподписавшіеся жители села Блотницы, Прилукскаго уѣзда дворянинъ Степанъ Петровичъ Ковтуненко и казенный крестьянинъ села Подола Сребрянской волости. Прилукскаго уѣзда Василій Іосифовъ Тяжкунъ и козакъ Антонъ Евфимовъ Кизымъ заключили между собою настоящее условіе въ слѣдующемъ: 1) Я. Ковтуненко отдалъ Кизыму и Тяжкуну въ арендное содержаніе сѣнокосъ находящійся возлѣ села Гурбинецъ мѣрою три десятины четыреста саж. срокомъ на три года то есть по 1 Сентября 1904 года за цѣну *35 руб.*: 2) мы Кизымъ и Тяжкунъ при заключеніи сего условія обязаны внести Господину Ковтуненко *20 р. серебромъ, а остальные 15 р. не позже 1 мая каждаго года* если мы Кизымъ и Тяжкунъ не уплатили въ срокъ означенныхъ денегъ то Ковтуненко въ правѣ намъ отказать отъ пользованія означеннымъ сѣнокосомъ, оставившій въ свою пользу въ весь урожай сѣна и отавы.

Настоящее условіе съ обѣихъ сторонъ должно быть сохраняемо свято и не нарушимо въ чемъ и подписываемся. Дворянинъ Степанъ Ковтуненко. Антонъ Кизымъ и Василій Тяжкунъ.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Жителей села Подола, Сребрянской волости, крестьянина Петра Ефимова Поэты и козака Андрея Кондратьева Лозовскаго.

Прошеніе.

Умершій 17-го Февраля сего текущаго 1902 года, Дворянинъ Степанъ Петровичъ Ковтуненко, за жизни своей, по домашнему письменному договору, совершенному 21 Января сего 1902 года, отдалъ намъ въ арендное содержаніе на три года на 1902, 1903 и 1904 годы, считая срокъ аренды со дня заключенія договора и на 1-е Сентября будущаго 1904 года, участокъ сѣнокосной земли, находящійся возлѣ села Гурбинецъ, мѣрою три десятины четыреста кв. саж. за цѣну въ годъ 40 руб., а за всѣ три года срока аренды 120 рублей, въ число которыхъ мы уплотили Г. Ковтуненко, при совершеніи договора задатка 25 руб. а остальныя обязались уплотить по 15 р. 10 Мая каждаго года и по 25 р. 21 Января 1903 года и 21 Января 1904 года; въ виду же того, что заарендованная сѣнокосная земля въ количествѣ 3 дес. 400 кв. саж., намъ умершимъ Степаномъ Ковтуненкомъ, по смыслу духовнаго за-

вѣщанія наслѣдодателя нашего контрагента умершаго Степана Петровича Ковтуненка, его роднаго отца Петра Степановича Ковтуненка, поступаетъ въ непосредственное распоряженіе и владѣніе Прилукской Уѣздной Земской Управы, мы представляя при семъ копію письменнаго договора, заключеннаго нами съ умершимъ Степаномъ Петровичемъ Ковтуненкомъ 21 Января 1902 года, имѣемъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу зааренлованную нами землю, въ количествѣ 3 дес. 400 кв. саж. сѣнокоса около села Гурбинецъ оставить въ нашемъ арендномъ содержаніи и пользованіи на весь срокъ аренды, т. е. съ 21 Января с. г. по 1-е Сентября 1904 года тысяча девятьсотъ четвертаго года на условіяхъ изложенныхъ въ договорѣ; мы же съ своей стороны договоръ этотъ обязуемся выполнить передъ Земской Управою свято и не нарушимо до срока въ немъ указаннаго т. е. до 1-го Сентября 1904 года. Февраля 26 дня 1902 года.

Крестьянинъ Петръ Ефимовъ Поэта, а за его неграмотнаго и за себя росписался козакъ Андрей Кондратьевъ Лозовскій и за себя Андрей Лозовскій.

1902 года Января 21 дня. Мы нижеподписавшіеся житель села Блотницы, Прилукскаго уѣзда, Дворянинъ Степанъ Петровичъ Ковтуненко и жители села Подола Сребрянской волости, Прилукскаго уѣзда козакъ Андрей Кондратьевъ Лозовскій и крестьянинъ Петръ Ефимовичъ Поэта заключили между собою настоящее условіе въ слѣдующемъ: 1) Я Ковтуненко, отдалъ Лозовскому и Поэтѣ въ арендное содержаніе сѣнокоса, находящіеся возлѣ села Гурбинецъ, мѣрою три десятины и четыреста сажень срокомъ на три года, т. е. по 1-е Сентября 1904 г. цѣною за сорокъ рублей; 2) Мы Лозовскій и Поэта при заключеніи сего условія обязаны внести г. Ковтуненко 25 рублей, а остальные 15 руб. не позже 10 Мая каждаго года впередъ. Если мы, Лозовскій и Поэта, не уплотили въ срокъ означенныхъ денегъ, то Ковтуненко вправѣ насъ отказать отъ пользованія означеннымъ сѣнокосомъ, оставивши весь урожай сѣна и отавы. Настоящее условіе съ обѣихъ сторонъ должно быть сохраняемо свято и нерушимо. Въ семъ и подписуемся: Дворянинъ Степанъ Петровъ Ковтуненко и козакъ с. Подола Сребрянской волости Андрей Кондратьевъ Лозовскій и крестьянинъ с. Подола Сребрянской волости Петръ Евфимовъ Поэта, а за его неграмотнаго по его личной просьбѣ и довѣрію росписался козакъ Митрофанъ Петровичъ Яременко.

Съ подлиннымъ вѣрно: крестьянинъ с. Подола. Сребрянской волости, Петръ Евфимовъ Поэта, а за него неграмотнаго и за себя росписался козакъ с. Подола Сребрянской волости Андрей Кондратьевъ Лозовскій.

Прилукскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 19-й.

О повѣркѣ имущества и дѣлопроизводства Уѣздной Земской Управы.

Настоящимъ составомъ управы, тотчасъ послѣ принесенія присяги, были разосланы съ нарочными приглашенія прежнему составу Управы, и членамъ пріемочной коммиссіи, съ просьбою пожаловать въ помѣщеніе управы для сдачи дѣлопроизводства. Изъ прежняго состава управы явился только С. Н. Лукомскій, а изъ членовъ пріемочной коммиссіи В. В. Александровичъ. Имѣя въ виду, что дѣятельность управы ни на одинъ день не можетъ останавливаться, а такъ-же въ виду необходимости разрѣшенія массы поступившихъ въ управу бумагъ, ожидавшихъ резолюцій и исполненій (на нѣкоторыхъ были резолюціи „новому составу управы"),—Управа вынуждена была принять отъ С. Н. Лукомскаго кассу, которая оказалась вѣрной и соотвѣтствующей денежнымъ книгамъ.

Что-же касается дѣлопроизводства, техническихъ плановъ и смѣтъ, а такъ-же архива уѣзднаго земства и складовъ, то здѣсь настоящимъ составомъ управы были встрѣчены серьезныя затрудненія,

а именно: въ канцеляріи небыло описи дѣлъ съ реестромъ заключающихся въ нихъ бумагъ, небыло такъ-же описи на этотъ предметъ и въ техническомъ отдѣлѣ управы, архивъ-же представлялъ собою кучу связокъ, въ разборкѣ которыхъ однимъ изъ служащихъ въ канцеляріи управы, не задолго до поступленія новаго состава управы, было приступлено, при чемъ небыло никакой возможности сдѣлать что либо, кромѣ простого перечня связокъ дѣлъ по годамъ.

О такомъ положеніи вещей управою было составлено постановленіе 27 Ноября 1901 года за № 2 и были наняты писцы для составленія описи дѣлъ управы за послѣдній 1901 годъ, что и исполнено за исключеніемъ части дѣлъ, которыя были запиты и опечатаны по постановленію XXXVII очереднаго Прилукскаго уѣзднаго земскаго собранія. Въ дальнѣйшемъ настоящимъ составомъ управы были провѣрены наличность складовъ лѣсного, и книжного, а такъже книжной лавки на базарной площади, при чемъ оказалось: 1) если признать за наличность на 1 Января 1901 года по лѣсному складу то, что показано въ книгѣ склада на этотъ годъ, то наличность склада ко дню пріема его новымъ составомъ управы оказалась соотвѣтствующей записямъ въ той книгѣ, переписанъ-же въ эту книгу на 1 Января 1901 года изъ книги за 1900 годъ остатокъ лѣснаго матеріала невѣрно, т. е. выброшено лѣсныхъ матеріаловъ на 518 р. 48 к., о чемъ и въ отчетѣ управы за 1900 г. есть сообщеніе.

2) Наличность книжнаго склада при управѣ и книжной лавки оказалась вполнѣ соотвѣтствующей

книгамъ по складу, при чемъ за г. Минькевичъ-Петровскимъ числилось въ долгу 39 р. 61 к.

3) Складъ земледѣльческихъ орудій въ то время не могъ быть провѣренъ, ибо для достиженія этой цѣли необходимо было одновременно провѣрить и всѣ отдѣленія склада въ уѣздѣ. Коммиссія по складамъ, приглашенная управою въ засѣданіе, постановила перевезти все имущество изъ отдѣленій въ центральный складъ для повѣрки, что за отсутствіемъ санной дороги зимой и наступленіемъ полевыхъ работъ весной, не могло быть выполнено до Мая мѣсяца. Отчетъ о состояніи склада представленъ Собранію Коммиссіей. Если ко всему изложенному присоединить массу долговыхъ обязательствъ по земскому хозяйству, неопредѣленность переписки съ нѣкоторыми торговыми фирмами и временный застой въ канцелярской работѣ, то станутъ совершенно ясны тѣ затрудненія, которыя пришлось испытать настоящему составу управы при повѣркѣ доставшагося въ его завѣдываніе имущества и дѣлопроизводства Прилукскаго уѣзднаго земства.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 20-й.

О выдачѣ подрядчику Гордону добавочнаго разсчета.

Въ прошломъ 1901 году всѣ работы, какъ дорожныя, такъ и гражданскія въ Прилукскомъ уѣздѣ, взяты съ торговъ подрядчикомъ Гордономъ, со скидкой до 30%. По мѣрѣ-же производства работъ, стало выясняться, что нѣкоторыя смѣты составлены очень небрежно; такъ, въ одной изъ больницъ забыли устроить потолокъ, извести для фундамента положено по смѣтѣ очень мало во всѣхъ зданіяхъ, такъ какъ глубина кладки фундамента опредѣлена была приблизительно, а потомъ увеличена безъ прибавленія цемента; забыты были скрѣпы стропилъ и наружники; для лутокъ были назначены трехверниковые кругляки и т. д. Не смотря на то, что смѣты составлялись согласно справочнымъ цѣнамъ на матерьялъ и рабочія руки въ Прилукскомъ уѣздѣ, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ, о чемъ было заявлено явившимся на торги прошлаго года, цѣны на половыя доски оказались въ смѣтѣ поставленными по 99 к. когда по справочнымъ цѣнамъ онѣ значились по 1

руб. 82 к. и на земскомъ складѣ, за негодностью, продавались по 1 руб. 40 коп. Ввиду просьбы подрядчика объ исправленіи очевидной ошибки въ смѣтѣ, Управа, не рѣшаясь взять на свою отвѣтственность производство доплаты подрядчику, съ своей стороны поддерживаетъ передъ Собраніемъ его ходатайство, находя, что неправильность въ смѣтахъ и отступленія отъ справочныхъ цѣнъ должны быть заявлены торгующимся предъ торгами для поддержанія необходимаго довѣрія къ земству, или, какъ это и сдѣлано въ 1902 году, слѣдовало дополнить §§ кондицій тѣмъ пунктомъ, въ которомъ выражено, что могущія оказаться отступленія отъ справочныхъ цѣнъ признаются подрядчиками имъ извѣстными. Послѣдствіемъ-же такого составленія смѣты являются со стороны Управы неизбѣжныя передержки, а со стороны подрядчиковъ излишняя осторожность и недовѣрчивость, вызванныя предшествующими неудачами. Можетъ быть, это и есть одна изъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ торги, давшіе въ прошломъ году скидку до 30%, въ этомъ году прошли очень вяло и отданы со скидкою всего $8^1/_4$%.

Подлинный за надлежащими подписями.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ...
М. В. Д.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу

для доклада Земскому Собранію

Подрядчика Ш. Гордонова

Заявленіе.

При вступленіи въ торги было объявлено, что смѣта составлена согласно справочныхъ цѣнъ и также на смѣтахъ имѣется надпись, что смѣты составлены согласно урочному положенію и согласно справочнымъ цѣнамъ на 1901 г.; Основываясь на всемъ этомъ, я былъ вполнѣ увѣренъ, что смѣта составлена согласно справочныхъ цѣнъ, противъ коихъ я не могу спорить и долженъ повиноваться даже и въ томъ случаѣ, когда цѣны для меня значительно убыточны, напримѣръ, кирпичъ по справочнымъ цѣнамъ—15 р. тысяча, а мнѣ онъ обходится съ доставкой 28 р. тысяча.—Затѣмъ при разсмотрѣніи смѣты на гражданскія постройки въ Туровкѣ и Переволочнѣ, цѣны на доски и шелевки далеко несоотвѣтствуютъ справочнымъ цѣнамъ, а поставлены значительно ниже справочныхъ цѣнъ безъ всякаго основанія.

Въ виду изложеннаго, честь имѣю покорнѣйше просить Управу во вниманіе того, что дѣло для меня и безъ того весьма убыточно дѣло разсмотрѣть по существу.

Ш. Гордоновъ.

1902 г. Мая 8 дня.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 21-й.

О встрѣтившемся затрудненіи при утвержденіи стипендій имени т. с. Григорія Павловича Галагана.

Прилукскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ XXXVII очереднаго созыва утверждено положеніе объ учрежденіи при мѣстной гимназіи двухъ стипендій имени покойнаго Предводителя Дворянства Прилукскаго уѣзда, тайнаго совѣтника Григорія Павловича Галагана. По второму пункту вышеуказаннаго положенія, стипендіи эти учреждаются на проценты изъ капитала 5366 руб. 39 коп., обращеннаго по постановленію того-же земскаго собранія, въ билеты четырехпроцентной государственной ренты на сумму 5500 руб. и частью находящагося (въ суммѣ 43 руб. 55 коп.) въ наличныхъ деньгахъ, каковой капиталъ хранится въ мѣстномъ казначействѣ, въ числѣ спеціальныхъ суммъ мужской гимназіи.

Между тѣмъ, ходатайство объ учрежденіи стипендій съ постояннымъ наименованіемъ, на основа-

ніи ст. 398-й Св. зак. т. XI, устава учеи. учрежд. и учебн. завед. изд. 1893 года, могутъ быть подвергаемы министромъ народнаго просвѣщенія на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе только въ такомъ случаѣ, когда капиталъ для образованія стипендій, въ наличныхъ деньгахъ или гарантированныхъ правительствомъ бумагахъ, будетъ внесенъ на храненіе въ государственный банкъ или въ одну изъ его конторъ.

На основаніи вышеизложеннаго, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе дать ей надлежащее полномочіе къ направленію дѣла сего въ законномъ порядкѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію.

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 22-й.

О необходимости сохраненія въ Сребрянскомъ врачебномъ участкѣ фельдшерскаго пункта въ с. Карпиловкѣ.

Въ Сребрянскомъ врачебномъ участкѣ, состоящемъ изъ трехъ большихъ волостей: Сребрянской, Березовской и (значительной части) Иванковской, назначено только три фельдшерскихъ пункта—въ Березовкѣ, Сребномъ и Савинцахъ, и кромѣ того, существуетъ еще фельдшерскій пунктъ въ с. Карпиловкѣ, не вошедшій въ росписаніе вслѣдствіе какой то описки; о сохраненіи этого пункта, съ ассигнованіемъ на его содержаніе 360 руб. въ годъ, Управа ходатайствовала предъ XXXVII очереднымъ Уѣздным Земскимъ Собраніемъ, которое, принимая во вниманіе заявленіе гг. гласныхъ Клочко—о необходимости сохраненія сего участка и Калимана—о желательности присоединенія къ нему д. Лебединецъ, того-же Сребрянскаго врачебнаго участка, 8 Октября 1901 г. постановило: поручить Управѣ, совмѣстно съ совѣтомъ медицинской коммиссіи выяснить этотъ вопросъ.

Во исполненіе сего постановленія Управа имѣетъ

честь доложить настоящему Чрезвычайному Собранію, что какъ выяснилось при обсужденіи сего вопроса, с. Карпиловка, помѣщающаяся въ крайнемъ восточномъ углу Прилукскаго уѣзда, на границахъ съ Лохвицкимъ и Роменскимъ, отстоитъ отъ ближайшаго фельдшерскаго пункта въ разстояніи 15 верстъ, а отъ г. Прилукъ 55 верстъ и имѣетъ населенія 5225 душъ; д. Лебединцы отстоитъ отъ с. Карпиловки въ разстояніи 4 версты и имѣетъ 899 душъ населенія.

Изъ доставляемой въ Управу отчетности видно, что по Карпиловскому фельдшерскому участку за время съ 1 Января по 1-е Мая сего года было пользовано 696 больныхъ, потребовавшихъ 988 посѣщеній; отпущено медикаментовъ на 93 руб. 64 коп.

Изъ приведенныхъ данныхъ и соображеній высказанныхъ при обсужденіи сего вопроса, по мнѣнію Управы, вполнѣ выясняется какъ настоятельная необходимость въ сохраненіи Карпиловскаго фельдшерскаго пункта для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ населенія с. Карпиловки и окрестныхъ селеній, такъ равно и нѣкоторое удобство отъ присоединенія къ этому пункту д. Лебединецъ.

А потому Уѣздная Управа, согласно заключенія Медицинскаго Бюро въ постановленіи его 30-го Апрѣля с. г., имѣетъ честь ходатайствовать предъ Чрезвычайнымъ Собраніемъ о сохраненіи сего участка со включеніемъ въ его раіонъ д. Лебединецъ, или безъ включенія, если въ семъ послѣднемъ Собраніе надобности не усмотритъ. Въ виду-же того

обстоятельства, что впредь до выясненія сего вопроса, на содержаніе Карпиловскаго фельдшерскаго пункта не было ассигновано минувшимъ Очереднымъ Собраніемъ никакой суммы, хотя при томъ и не послѣдовало распоряженія Собранія о закрытіи сего пункта, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ настоящимъ Собраніемъ: произведенный на сей предметъ расходъ утвердить и уполномочить Управу не закрывать этого участка.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 23-й.

О состояніи Рудовскаго земскаго народнаго училища.

При повѣркѣ приходо-расходной книги попечителя Рудовскаго училища за 1901 годъ, Управа обратила вниманіе на то, что бывшимъ попечителемъ въ рубрикѣ расхода выведено 172 руб. истраченныхъ на устройство забора вокругъ училища и пристройки сѣней. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что ни Собраніемъ, ни Управою означенный расходъ не былъ разрѣшенъ изъ остаточныхъ суммъ. Поэтому Управа находитъ дѣйствія бывшаго попечителя Хелмскаго выходящими изъ предѣловъ его полномочія, о чемъ и считаетъ долгомъ, до утвержденія расходной книги, довести до свѣдѣнія Собранія, на его усмотрѣніе. При этомъ, ввиду принципа Прилукскаго Земства выдавать суммы на ремонтъ училища изъ ремонтнаго фонда только тѣмъ обществамъ, которыя вносятъ ежегодно платежи на образованіе этого фонда, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Рудовское общество отъ образованія такого фонда отказалось.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 24-й.

Объ окончаніи денежныхъ разсчетовъ съ торговыми фирмами Ленигъ и Майфартъ за поставленныя ими сельскохозяйственныя орудія и машины.

Въ концѣ 1899 и въ началѣ 1900 годовъ, при прежнемъ составѣ Управы, были сдѣланы торговымъ фирмамъ Ленигъ и Майфартъ заказы на поставку Земской Управѣ разныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, по примѣру ранѣе сдѣланныхъ заказовъ, съ разсрочкою платежа. Имѣлись-ли какія-либо уполномочія на сдѣланіе этихъ заказовъ и были-ли о томъ составлены коллегіальныя постановленія,—того изъ дѣлопроизводства Управы не видно. Заказы были выполнены фирмами и доставлены по назначенію, часть денегъ уплочена, а затѣмъ, по истеченіи условленныхъ сроковъ, фирмы стали настойчиво предъявлять къ Управѣ свои требованія объ окончательномъ съ ними разсчетѣ. Требованія эти не были удовлетворены прежнимъ составомъ Управы, который, ссылаясь въ нѣкоторыхъ

случаяхъ на то обстоятельство, что ранѣе выписанныя отъ этихъ фирмъ и уже распроданныя Управою орудія и машины не оправдали довѣрія къ фирмамъ, вслѣдствіе чего и выписанныя вторичными заказами не находятъ для себя сбыта,—предлагалъ фирмамъ взять эти заказы обратно; но фирмы, находя, что заказы выполнены вполнѣ согласно съ заключенными условіями, подтвердили свои требованія о немедленномъ удовлетвореніи ихъ по разсчетамъ, угрожая въ противномъ случаѣ обратить свои взысканія къ земству въ судебномъ порядкѣ.

Изъ справокъ, наведенныхъ въ дѣлопроизводствѣ по складу, выяснилось, что по вторичнымъ заказамъ а) фирмы *Хотчъ*: получено разныхъ орудій и машинъ 610 шт. на сумму 12065 руб., продано 534 шт. на сумму 10454 р. 50 коп., осталось непроданныхъ за отсутствіемъ требованій 76 шт. на сумму 1610 р. 50 коп. фирма-же требовала причитающіеся ей съ Управы 4043 руб. 20 к.: б) фирмы *Майфартъ*: получено 34 шт. на сумму 8356 руб. 90 к., продано 4 шт. на сумму 978 руб. 20 коп., осталось 30 шт. на сумму 7378 руб. 70 коп., а фирма требовала 6238 руб. 41 коп.

Возбужденною затѣмъ перепискою, новый составъ Управы желалъ выяснить, насколько законны требованія фирмъ, и при томъ достигнуть возможности подвергнуть вопросъ о ихъ удовлетвореніи предварительному обсужденію на земскомъ собраніи; но когда безспорность предъявленныхъ къ земству требованій и неизбѣжность ихъ удовлетворенія, съ уплатою судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ -

въ случаѣ отказа отъ добровольной расплаты, вполнѣ выяснились, а фирмы продолжали требовать немедленнаго разсчета, подъ угрозою въ противномъ случаѣ обратиться къ суду,—тогда Управа вынуждена была, во избѣжаніе большихъ для земства убытковъ, приступить къ разсчетамъ, и по журнальнымъ постановленіямъ своимъ, состоявшимся 12 Февраля, и 15 Марта с. г. уплатила: фирмѣ Ленигъ 3967 р. 43 коп. безспорныхъ требованій, возбудивъ для выясненія остальныхъ ея требованій новую переписку, еще не приведенную къ окончанію, и фирмѣ Майфартъ полностью всю сумму безспорныхъ требованій—6364 руб. 51 к., съ разсрочкою, по новому соглашенію, по частямъ: первую треть—15 Марта, вторую треть—15 Іюня, а третью—15 Сентября с. года; первая треть разсроченной уплаты, въ суммѣ 2100 р., уже выплочена, 15 того-же Марта.

Заключеніе свое о безспорности предъявленныхъ къ Прилукскому земству, сказанными фирмами требованій и, поэтому, объ обязательности ихъ удовлетворенія Управа имѣетъ честь представить въ своемъ настоящемъ докладѣ на благоусмотрѣніе земскаго Собранія.

Останавливаясь предварительно на принципіальномъ вопросѣ объ обязательности для новаго состава Управы производить расчеты изъ земскихъ суммъ по обязательствамъ, принятымъ прежнимъ составомъ Управы, хотя-бы и безъ соблюденія требуемыхъ земскимъ положеніемъ формальностей, безъ достаточной осмотрительности, въ ущербъ земскимъ интересамъ, Управа полагаетъ, что по смыслу дѣйствующаго за-

кона (ст. 4, 96, 100, 101, 127 и ст. XXV прилож. къ ст. 6-й полож. о земск. учр., разъясн. въ руководящихъ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Департ. Правительствующаго Сената 1887 г. № 14 и др.), таковыя обязательства, *какъ заключенныя „именемъ земства и по дѣламъ земскимъ“*, ложатся всею своею тяжестью на земство, именемъ коего дѣйствовали его представители; а потому, *при условіи точнаго и добросовѣстнаго выполненія фирмами заказовъ*, сдѣланныхъ имъ *представителями Прилукскаго Земства, отъ его имени и на его нужды*,—право поставщиковъ на полученіе ими *изъ суммъ Прилукскаго Земства* причитающейся платы за проданный и доставленный товаръ—*стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія*, независимо отъ перемѣнъ въ личномъ составѣ земскихъ представителей; убытки-же, понесенные земствомъ отъ недостаточно-правильнаго и осмотрительнаго образа дѣйствій его представителей, земство, буде захочетъ, можетъ возмѣщать съ личнаго имущества виновныхъ, путемъ-ли добровольнаго соглашенія, или-же указаннымъ въ законѣ порядкомъ.

Въ данномъ случаѣ, нарушеніе земскихъ интересовъ послѣдовало по двумъ причинамъ: 1) по неосмотрительности повторенія заказа на такія сельскохозяйственныя орудія и машины, которыя по ихъ конструкціи оказались не вполнѣ примѣнимыми къ мѣстнымъ потребностямъ, безъ предварительнаго ознакомленія съ тѣмъ, насколько были удовлетворены эти нужды первыми, выполненными этими фирмами заказами, и 2) по превышенію власти представителемъ земства, который, какъ Предсѣдатель Упра-

вы, по силѣ приведенныхъ статей закона, хотя и имѣлъ право въ нѣкоторыхъ нетерпящихъ отлагательства, дѣлахъ дѣйствовать единолично, но обязанъ былъ затѣмъ представить эти свои дѣйствія на обсужденіе ближайшему коллегіальному засѣданію Управы; въ данномъ-же случаѣ, требованіе сего закона нарушено и самая неотложность единоличныхъ дѣйствій не установлена. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что фирмы не могутъ нести какой-либо отвѣтственности за такія нарушенія закона, въ которыхъ онѣ участія не принимали, и даже о самомъ фактѣ нарушенія закона знать не могли и не обязаны были узнавать.

Такимъ образомъ весь вопросъ сводится къ опредѣленію правильности предъявленныхъ счетовъ и степени добросовѣстности въ выполненіи контрагентами принятыхъ ими обязательствъ. Разрѣшая этотъ вопросъ, Управа нашла, что счетъ, предъявленный Майфартомъ, составленъ вполнѣ правильно, а относительно 98 руб. 77 коп. по счету Ленига возбудила переписку, еще не приведенную, какъ сказано, къ окончанію; что-же касается втораго вопроса, то онъ рѣшенъ Управою въ утвердительномъ смыслѣ по отношенію къ обѣимъ фирмамъ.

Нельзя не согласиться, что выписанныя отъ фирмъ орудія и машины не вполнѣ удовлетворительны для мѣстныхъ потребностей, не особенно-дешевы и по своей конструкціи далеко не представляютъ послѣдняго слова науки; это даетъ полныя основанія къ признанію настоящаго заказа крайне-неудачнымъ; но фирмами выполненъ этотъ заказъ вполнѣ

правильно; что было выписано, то именно и прислано: тѣ-же самыя орудія и машины, тѣхъ-же конструкцій и марокъ, въ ту-же самую цѣну и общую сумму, въ томъ-же количествѣ, безъ изъяновъ, поломокъ и поврежденій; безусловно негодными, по мнѣнію Управы, заказовъ этихъ признать невозможно, ни въ общемъ ихъ объемѣ, ни въ частностяхъ; отсутствіе-же на нихъ спроса ложится всею отвѣтственностью на заказчиковъ, а не на выполнителей заказа. Но въ данномъ случаѣ даже и полнаго отсутствія спроса нѣтъ: Ленгговскихъ молотилокъ не продано только три, и можно надѣяться, что при нѣкоторомъ пониженіи цѣны онѣ будутъ разобраны; „малороссійскіе“ плуги высоки въ цѣнѣ, но доброкачественны и находятъ себѣ сбытъ; не имѣютъ вовсе никакого сбыта только 25 плуговъ съ неподвижными передками, по именно такой конструкціи плуги и были выписаны; такимъ образомъ, почти весь вторичный заказъ фирмы Ленгъ уже распроданъ, и земство состояло въ долгу предъ фирмою на сумму свыше 4000 руб., тогда какъ нераспроданныхъ орудій было всего на сумму 1600 руб.; поэтому Управа не могла не признать, по отношенію къ этой фирмѣ, что 2400 р. ей принадлежатъ безспорно, а доказать предъ судомъ необязательность для земства уплаты остальныхъ 1600 руб. будетъ невозможно. Значительно хуже заказъ, поставленный Майфартомъ; но и имъ поставлено именно то, что было выписано Предсѣдателемъ Управы, на бланкѣ Управы, за подписями его, какъ власти распорядительной, и секретаря, отвѣтственнаго за правильность и законность исполнительныхъ дѣйствій. Чтобы признать этотъ

заказъ исполненнымъ недобросовѣстно. Управа должна была, вскорѣ по полученіи его, возбудить къ фирмѣ искъ, ходатайствовать о назначеніи *судебной* экспертизы, съ участіемъ спеціалистовъ,- и только въ случаѣ признанія *по суду* заказа исполненнымъ неточно или недобросовѣстно, могла-бы получить какую нибудь компенсацію; ничего этого своевременно сдѣлано не было, а въ настоящее время, послѣ двухлѣтняго пребыванія орудій и машинъ въ крайне-небрежномъ храненіи, подъ дождемъ и снѣгомъ, едва-ли является возможность къ опредѣленію ихъ годности въ моментъ полученія.

На изложенныхъ основаніяхъ, во избѣжаніе излишнихъ затратъ земскихъ денегъ на веденіе дѣла сего въ судебномъ порядкѣ, въ роли истца, или отвѣтчика, при полномъ отсутствіи какихъ-либо шансовъ на выигрышъ процесса,— Управа и признала себя обязанною безотлагательно удовлетворить предъявленныя къ земству сказанными фирмами требованія, въ тѣхъ ихъ границахъ, которыя представляются безспорными.

Подлинный за надлежащими подписями.

Кіевъ, 7-го Декабря 1901 года.

Акціонерное Общество А. Ленигъ.

Безаковская ул. № 3, уголъ Назарьевской.

Прилукской Уѣздной Земской Управѣ

г. Прилуки.

Въ отвѣтъ на почтенное письмо Управы отъ 5 Декабря с. г. за № 8575, имѣемъ честь сообщить, что *срокъ уплаты* слѣдуемыхъ намъ съ Управы денегъ *4043 р. 20 к.* былъ *еще 1 Декабря пр. 1900 г.*, такъ что мы ужъ послѣ срока платежа выжидаемъ денегъ больше года, на что покорнѣйше просимъ Управу обратить вниманіе, что послѣ такого продолжительнаго времени выжиданій слѣдуемыхъ намъ съ Управы денегъ мы, къ сожалѣнію, вновь выжидать денегъ до 1-го Февраля будущаго 1902 года не можемъ, такъ какъ и мы имѣемъ вѣдь свои обязательства, которыя должны оправдывать мы къ сроку, почему убѣдительно просимъ Управу перевести намъ, полученіи сего, хотя половину слѣдуемыхъ намъ съ Управы денегъ и въ томъ случаѣ мы будемъ имѣть возможность остальную сумму отсрочить Управѣ до 1-го Февраля с. г.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Акц. Общество А. Ленигъ. Кіевское Отдѣленіе.

В. Ежевскій.

Кіевъ, 16-го Января 1902 года.

Акціонерное Общество А. Ленигъ.

Безаковская ул. № 3, уголъ Назарьевской.

Прилукской Уѣздной Земской Управѣ г. Прилуки.

Подтверждая наше письмо отъ 7 Декабря прошлаго года, на которое мы до сего дня почтеннаго отвѣта Управы не удостоились, имѣемъ честь покорнѣйше просить Управу выслать намъ, по полученіи сего, слѣдуемыя намъ съ Управы *40-43 р. 20 к.*, и 6% за просрочку *срока уплаты* которымъ былъ *1 Декабря 1900 года.*

При этомъ имѣемъ честь замѣтить, что, если мы-въ теченіи восьми дней съ сего числа не получимъ слѣдуемыхъ намъ съ Управы денегъ, мы принуждены будемъ трассировать полностью сумму долга намъ чрезъ Банкъ, которую тратту покорнѣйше просимъ, по предъявленіи, уплатить.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Акціонерное Общество А. Ленигъ. Кіевское Отдѣленіе.

В. Ежевскій.

Кіевъ, 1-го Февраля 1902 г.

Акціонерное Общество А. Ленигъ.

Безаковская ул. № 3, уголъ Назарьевской.

Прилукской Уѣздной Земской Управѣ

г. Прилуки.

Ссылаясь на почтенное письмо Управы отъ 5-го Декабря прошлаго 1901 года за № 8575, настоящимъ имѣемъ честь покорнѣйше просить Управу, по полученіи сего, выслать намъ слѣдуемые съ Управы *4043 р. 20 к.* и % за просрочку, срокъ уплаты намъ которыхъ былъ 1-го Декабря 1900 года.

При этомъ имѣемъ честь замѣтить, что, если мы *до 10-го сего Февраля мѣсяца* отъ Управы денегъ, слѣдуемыхъ намъ, не получимъ, мы принуждены будемъ тогда передать нашему повѣренному взысканія съ Управы слѣдуемыхъ денегъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Акціонерное Общество А. Ленигъ. Кіевское Отдѣленіе.

В. Ежевскій.

7/20 Декабря 1901 г.

Ф. Майфартъ и К°, Франкфуртъ н./М.

Прилукской Уѣздной Земской Управѣ.

На письмо наше обращенное къ Управѣ съ просьбой о высылкѣ слѣдуемыхъ намъ денегъ, срокъ уплаты коимъ давно наступилъ, мы имѣли честь получить отвѣтъ отъ 30 прошл. м. за № 8474, коимъ Управа проситъ указать ей адресъ для высылки обратно нашихъ машинъ, на что мы, къ сожалѣнію, согласиться никоимъ образомъ не можемъ и должны вновь повторить свою настоятельную просьбу, о немедленной присылкѣ намъ всѣхъ слѣдуемыхъ намъ денегъ.

Непахожденіе въ дѣлахъ Управы нотаріальнаго договора съ нами, къ данному вопросу никакого отношенія не имѣетъ, ибо мы никогда никакого договора съ земскими учрежденіями не заключаемъ, а выполняемъ заказы таковыхъ по ихъ требованію, ибо для сего заключенія спеціальныхъ договоровъ вовсе и не требуется. Въ настоящемъ мы выполнили присланный намъ письменный заказъ Прилукск. Уѣзди. Земск. Управы отъ 6 Ноября 1899 г. за № 9096, копію котораго при семъ препровождаемъ.

Изъ этого заказа почт. Управа усмотритъ, что

мы выполнили въ точности, все то, что намъ было поручено и что за истеченіемъ шести мѣсячнаго льготнаго срока, со дня прибытія машинъ на ст. Прилуки, наше право на полученіе денегъ по сему заказу является совершенно безспорнымъ. Въ силу сего положенія мы даже не имѣемъ надобности входить въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько заказанныя намъ молотилки соотвѣтствуютъ условіямъ тамошняго сельскаго хозяйства, но все таки не можемъ не сказать при этомъ, что замѣчаніе почт. Управы о непригодности нашихъ молотилокъ для тамошняго края не подтверждается прежней практикой, ибо эти самыя молотилки были проданы въ продолженіи 1897—1899 г.г. при Прилукск. Земскомъ складѣ въ количествѣ болѣе 40 гарнитуровъ и насколько мы знаемъ покупатели оставались ими всегда довольными, ибо онѣ вовсе не устроены для одного просушеннаго хлѣба, какъ Управа полагаетъ, а наоборотъ онѣ отлично вымолачиваютъ всякое зерно, что могутъ подтвердить многочисленные наши покупатели въ Полтавск. губ. и смежныхъ съ нею губ.

Собственнаго склада въ г. Орлѣ мы не имѣемъ и принять молотилки обратно мы никоимъ образомъ не можемъ; ничего подобнаго мы не обѣщали и просимъ на это не разсчитывать.

Если теперь личный составъ Управы измѣнился, то и это въ отношеніи къ намъ не измѣняетъ сути вопроса, такъ какъ мы въ данномъ случаѣ имѣли дѣло не съ лицами, а съ учрежденіемъ, т. е. съ Прилукской Уѣзднн. Земск. Управой, а таковая существуетъ и теперь и должна выполнять однажды

принятыя на себя обязательства. Мы покорнѣйше просимъ новый составъ Управы не ознаменовать свое вступленіе въ должность явной несправедливостью по отношенію къ намъ, чтобы не подрывать довѣріе къ учрежденію, пользующимся повсюду столь высокимъ уваженіемъ.

Повторяемъ свою покорнѣйшую просьбу, соизволить прислать намъ слѣдуемыя намъ деньги, ибо срокъ уплаты уже слишкомъ давно наступилъ и мы начинаемъ терять на процентахъ на капиталѣ болѣе нежели заработали на отправленныхъ машинахъ.

Въ ожиданіи сообщеній почт. Управы пребываемъ съ глубокимъ

почтеніемъ и уваженіемъ

Ф. Майфартъ и К°.

Отд. русскаго экспорта

Уполномоченный *(подпись не разборчива).*

ф. Майфартъ и К°
Франкфуртъ и./М.

Прилукская
уѣздная
Земская Управа.

Ноября 5-го дня 1901 г.
№ 8096.

г. ПРИЛУКИ.

Копія заказа.

Гг. Ф. Майфартъ и К°.

Земская Управа проситъ Васъ выслать слѣдующія молотилки:

1 гарнитуръ, состоящій изъ молотилки BI, привода CB 36 и 6 метровъ трансмиссіи за 155 р. 70 копѣекъ.

15 гарнитуровъ, состоящихъ изъ молотилокъ 151, приводовъ CA 36, передачъ ЛСЗ и по 12 метровъ ремня по 248 руб. 30 коп.

15 гарнитуровъ, состоящихъ изъ молотилокъ $10^1/_2$ A, приводовъ CA 36, передачъ ЛСЗ и по 12 метровъ ремня, по 214 р. 30 коп.

3 гарнитура, состоящихъ изъ молотилки 15 в, приводовъ CC, передачъ CЗ и 16 метровъ ремня по 404 руб. 90 коп.

1 аппаратъ «Пикколо», безплатно.

Всѣ молотилки съ закрытыми барабанами на патентованныхъ подшипникахъ. Цѣны понимаются съ доставкой на ст. Прилуки.

По прибытіи уплачивается фрахтъ и пошлина, а остальныя деньги черезъ шесть мѣсяцевъ со дня прибытія молотилокъ.

Молотилки отправить въ концѣ Апрѣля 1900 г.

Предсѣдатель Управы (подпись)

Минькевичъ-Петровскій.

Секретарь *(подпись не разборчива).*

---

28 Февраля 1902 г.

Ф. Майфартъ и К°, Франкфуртъ н. М.

Прилукской Уѣздной Земской Управѣ.

Полученное нами на дняхъ отношеніе почт. Управы отъ 16-го сего мѣсяца, служащее отвѣтомъ на письмо наше отъ 20 Декабря пр. года является для насъ рѣшительно непонятнымъ. Оно безспорно написано чистымъ русскимъ языкомъ, но смыслъ такового для насъ не ясенъ. Мы только поняли одно, что поч. Управа проситъ насъ продолжать ждать.

Мы въ принципѣ ничего не имѣли-бы противъ этого, если-бы намъ для этого былъ предложенъ срокъ и если-бы таковой не былъ слишкомъ боль-

шимъ. Но почт. Управа согласится съ нами, что при крупности суммы, о которой рѣчь идетъ, и при столь большой уже просрочкѣ первоначально назначеннаго срока, намъ невозможно сложить руки и ожидать тѣхъ столь неопредѣленныхъ и неясныхъ вождѣленій въ родѣ указанныхъ въ отношеніи почт. Управы.

Мы постараемся въ своемъ отвѣтѣ быть гораздо яснѣе. Мы внутреннихъ перемѣнъ и осложненій въ организаціи почт. Управы не знаемъ и намъ до этого дѣла нѣтъ, но будучи сами врагами всякихъ тяжбъ и исковъ, мы были-бы не прочь допустить въ отношеніи Управы разсрочки по уплатѣ слѣдуемыхъ намъ денегъ, если послѣдняя вышлетъ намъ $^1/_3$ суммы немедленно, а остальныя $^2/_3$ обяжется формально уплатить намъ въ два срока, а именно: черезъ три мѣсяца и черезъ шесть мѣсяцевъ. Этимъ самымъ мы въ достаточной мѣрѣ выполнили обращенную къ намъ просьбу объ обожданіи. Болѣе этого отъ насъ по справедливости и требовать нельзя.

Принимая во вниманіе основательность и полную безспорность нашихъ требованій, мы съ одной стороны рѣшительно не понимаемъ тѣхъ моральныхъ основаній, по которымъ наши столь существенные интересы, вопреки всякой справедливости, третируются учрежденіемъ имѣющимъ высокую честь—держать знамя доблестнаго русскаго Земства, а съ другой стороны почт. Управа не оставитъ принять во вниманіе, что предъявленіе иска, если мы къ тому будемъ вынуждены, повлечетъ за собою большіе излишніе расходы, которые будутъ отнесены на счетъ

Управы. Этотъ крупный убытокъ почт. Управа приноситъ себѣ сама, по собственному побужденію, безъ всякой надобности и безъ нашей вины.

Мы покорнѣйше просимъ почт. Управу не оставить дать намъ категорическій отвѣтъ. Если-же мы въ теченіи 14 дней удовлетворительнаго отвѣта не получимъ, то мы уже сами будемъ знать окончательно, что намъ нечего больше ждать.

Пребываемъ съ глубокимъ

почтеніемъ и уваженіемъ

Ф. Майфартъ и К°.

Отд. русскаго экспорта.

Уполномоченный *(подпись не разборчива).*

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 25-й.

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить при семъ на благоусмотрѣніе Чрезвычайнаго Собранія выработанныя Предсѣдателемъ строительной коммиссіи, Генералъ-Маіоромъ П. С. Безсоновымъ:

1) **инструкцію Коммиссіи** по надзору за строительными работами и дорожными сооруженіями;

2) **общія условія на заподрядъ** для Прилукскаго уѣзда продовольственныхъ припасовъ, вещей, матеріаловъ и другихъ потребностей;

3) **общія условія на производство строительныхъ работъ** и дорожныхъ сооруженій;

4) **правила** для составленія частныхъ условій и контрактовъ;

и 5) **книгу журнальныхъ постановленій** строительной коммиссіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Господину Предсѣдателю Прилукской Уѣздной Земской Управы

Предсѣдателя Строительной Коммиссіи.

Бывъ избранъ Предсѣдателемъ строительной Коммиссіи, я не нашелъ въ Земской Управѣ никакихъ указаній, какія обязанности и какой кругъ дѣятельности имѣетъ строительная коммиссія, что и понудило меня составить инструкцію для строительной коммиссіи. Затѣмъ, просмотрѣвъ нѣсколько контрактовъ, заключенныхъ прежнимъ составомъ Управы съ подрядчиками, я замѣтилъ, что контракты заключаются не согласно съ изложенными въ X-мъ томѣ Свода гражд. законовъ правилами, а совершенно произвольно. Желая узаконить это дѣло, я позволяю себѣ предложить черезъ Васъ, Милостивый Государь, экстренному Земскому Собранію проэкты условій съ подрядчиками; при семъ препровождаю:

1) инструкцію коммиссіи по надзору за строительными работами и дорожными сооруженіями; 2) Общія условія на заподрядъ для Прилукскаго уѣзда продовольственныхъ припасовъ, вещей, матеріаловъ и другихъ потребностей; 3) общія условія на производство строительныхъ работъ и дорожныхъ сооруженій; 4) правила для составленія частныхъ условій и контрактовъ и 5) книгу журнальныхъ постановленій строительной коммиссіи.—

Предсѣдатель коммиссіи Генералъ-Маіоръ

Безсоновъ.

1902 года 10 Апрѣля.

Инструкція

Коммиссіи по надзору за строительными работами и дорожными сооруженіями по Прилукскому уѣзду, Полтавской губерніи.

1) Коммиссія избирается Уѣздным Земскимъ Собраніемъ на три года; 2) на коммиссію возлагается надзоръ за всякаго рода работами и дорожными сооруженіями производимыми въ Прилукскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи; 3) коммиссія состоитъ изъ Предсѣдателя, членовъ и техника. Предсѣдатель коммиссіи, завѣдывая всѣми постройками и сооруженіями, есть главный по нимъ распорядитель. Члены коммиссіи и техникъ суть ближайшіе помощники Предсѣдателя и исполнители его распоряженій, при чемъ на техника, какъ спеціалиста, возлагается отвѣтственность за искусственную часть работъ и смѣтныя исчисленія; 4) Разсмотрѣнію коммиссіи подлежатъ всѣ общіе строительные и техническіе вопросы, касающіеся производимыхъ работъ и сооруженій и принятымъ въ оной рѣшеніямъ, ведется техникомъ журналъ. По желанію членовъ, въ журналъ обязательно вносятся всѣ тѣ ихъ мнѣнія, кои въ чемъ либо не согласны съ мнѣніемъ Предсѣдателя, которому однако во всякомъ случаѣ принадлежитъ рѣшающее значеніе при раздѣленіи голосовъ; 5) по составленію въ Управѣ подробныхъ смѣтъ, Предсѣдатель коммиссіи свѣряетъ ихъ съ предварительными смѣтами, утвержденными земскимъ Собра-

ніемъ, скрѣпляетъ ихъ своей подписью и затѣмъ Управа назначаетъ торги, на которые приглашаетъ Предсѣдателя коммиссіи, который съ своей стороны, если лично не можетъ присутствовать на нихъ, поручаетъ кому либо изъ членовъ коммиссіи. Предсѣдатель коммиссіи или членъ, коему будетъ поручено присутствовать на торгахъ, наблюдаетъ, чтобы къ торгамъ были предъявлены Управою лицамъ, явившимся на торги, частныя и общія условія на отдачу въ заподрядъ работъ и сооруженій; 6) по утвержденіи торговъ и подписаніи контракта, Управа, въ недѣльный срокъ по ихъ утвержденіи, должна выдать подрядчику копію съ исполнительной смѣты, плановъ и чертежей, а подлинники или копіи-же препроводить Предсѣдателю строительной коммиссіи; 7) по полученіи утвержденныхъ плановъ и смѣтъ, Предсѣдатель коммиссіи распредѣляетъ наблюденіе за постройками между членами коммиссіи, при чемъ каждому изъ членовъ коммиссіи предоставляется право, въ вопросахъ техническихъ и всякаго рода недоразумѣніяхъ при примѣненіи смѣтъ, приглашать техника для указаній и разъясненій; 8) свидѣтельствованіе матеріаловъ и разнаго рода поставокъ для работъ производится не иначе какъ при участіи техника и кого либо изъ членовъ коммиссіи или Управы; 9) предсѣдатель коммиссіи имѣетъ право приглашать техника Управы на всѣ работы по земскимъ сооруженіямъ въ уѣздѣ; 10) управа обязываетъ подрядчиковъ содержать на каждой работѣ десятника, который всегда долженъ имѣть при себѣ планъ и смѣту на производимыя работы и сооруженія, для того, чтобы всякій провѣряющій имѣлъ воз-

можность провѣрить правильность производимыхъ работъ. Если десятникъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, то Предсѣдатель коммиссіи можетъ требовать отъ подрядчика удаленія его и замѣны другимъ лицомъ; 11) если во время производства построекъ и сооруженій окажется необходимымъ замѣнить нѣкоторыя изъ утвержденныхъ работъ другими, или-же произвести сверхъ сихъ работъ еще другія дополнительныя, то до исполненія такихъ замѣнительныхъ или дополнительныхъ работъ, всякій разъ для нихъ должны быть составлены замѣнительныя или дополнительныя смѣты и чертежи. Смѣты эти исчисляются по тѣмъ-же цѣнамъ по коимъ были составлены первоначальныя смѣты. Если стоимость замѣнительныхъ работъ не превышаетъ смѣтной суммы и если при этомъ предположенныя измѣненія не нарушаютъ общихъ основаній первоначально утвержденнаго проэкта, то объ этомъ сообщается Управѣ отъ которой зависитъ разрѣшеніе на производство таковыхъ работъ; 12) деньги выдаются подрядчику за произведенныя имъ работы по засвидѣтельствованіи техника и члена Управы, что на просимую подрядчикомъ сумму работы дѣйствительно произведены. На выдачу денегъ выдается подрядчику квитанція за подписью техника и члена Управы; 13) у техника должна быть шнуровая книга нарядовъ (приказная тетрадь) выдаваемая Управою за скрѣпою и печатью; 14) составленіе актовъ въ неисправностяхъ подрядчика, какъ въ употребленіи въ постройкѣ не соотвѣтствующихъ матеріаловъ, такъ равно и въ неисполненіи работъ по смѣтамъ и чертежамъ лежитъ на обязанности Предсѣдателя или

кого либо изъ членовъ строительной коммиссіи и техника.

Предсѣдатель строительной коммиссіи
Генералъ-Маіоръ *Безсоновъ*.

Общія условія

на заподрядъ для Прилукскаго уѣзда Полтавской губерніи продовольственныхъ припасовъ, вещей, матеріаловъ и другихъ потребностей.

1) Заподряженные предметы добротою и видомъ должны быть того качества, какъ опредѣлено предъявленными къ торгу частными условіями, при чемъ вещи и матеріалы, для которыхъ существуютъ образцы, должны быть сходны съ этими образцами и описаніями; 2) если какихъ либо припасовъ, или матеріаловъ, подлежащихъ поставкѣ по мѣрѣ надобности, въ продолженіи всего контрактнаго срока потребуется болѣе того количества, какое къ торгу предъявлено было, то подрядчикъ обязанъ ихъ ставить въ требуемомъ количествѣ; если-же потребуется менѣе, или иныхъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, не потребуется вовсе, то подрядчику на сіе претензіи не имѣть. О необходимости увеличенія, или уменьшенія предъявленнаго къ торгу количе-

ства предметовъ подлежащихъ поставкѣ одновременно, или въ нѣсколько сроковъ, оговаривается въ частныхъ условіяхъ, съ опредѣленіемъ въ процентахъ могущаго быть увеличенія, или уменьшенія; но, въ томъ и другомъ случаѣ, допускается не болѣе пятой части первоначально предположеннаго количества; 3) подрядчикъ обязанъ подрядаемые у него предметы поставлять своими средствами, по нарядамъ, даваемыхъ отъ уполномоченнаго на то лица, частями, или одновременно, въ тѣ сроки и мѣста, какъ назначено въ частныхъ условіяхъ; 4) поставляемые подрядчикомъ предметы принимаются лицами, давшими нарядъ, и свидѣтельствуются какъ въ добротѣ, такъ и въ количествѣ, немедленно по доставленіи, установленнымъ для сего порядкомъ; 5) по пріемѣ поставленнаго, на нарядѣ дѣлается пріемщикомъ засвидѣтельствованіе, съ отмѣткою времени пріема, что вещи, припасы или матеріалы отъ подрядчика приняты въ надлежащей добротѣ и затѣмъ нарядъ въ такомъ видѣ, служа квитанціею, возвращается подрядчику; 6) если въ добротѣ поставленныхъ предметовъ произошелъ споръ между подрядчикомъ и пріемщикомъ, то онъ рѣшается Предсѣдателемъ Земской Управы. Все забракованное подрядчикъ обязанъ замѣнить немедленно, а именно: припасы, предназначенные къ сдачѣ на кухню въ тотъ-же день, въ назначенный часъ; а прочіе не позже слѣдующаго затѣмъ дня, или въ другой срокъ, сообразно надобности, по назначенію Предсѣдателя Управы. Въ случаѣ неисполненія, или если подрядчикъ вовсе не поставитъ потребованныхъ отъ него предметовъ, Предсѣдатель Управы распоряжается

покупкою не выставленнаго подрядчикомъ на его счетъ, по существующимъ въ продажѣ цѣнамъ, хотя-бы и съ передачею противу справочныхъ цѣнъ и сверхъ того подрядчикъ подвергается взысканію неустойки, какъ будетъ сказано ниже въ п. 12; 7) плата подрядчику производится по условленнымъ цѣнамъ, за дѣйствительно поставленное имъ количество, по счетамъ, которые подаются подрядчикомъ въ Управу, съ приложеніемъ подлинныхъ нарядовъ, засвидѣтельствованныхъ пріемщикомъ въ полученіи требовавшагося, или особыхъ квитанцій. Счеты и квитанціи, а также прошенія объ уплатѣ денегъ должны быть оплачены гербовымъ сборомъ. На полученіе платежей подрядчику выдается талонъ ассигновки, не позже какъ черезъ двѣ недѣли по полученіи отъ него заявленія объ уплатѣ причитающихся денегъ, если для такой уплаты не будетъ назначено особаго срока въ частныхъ условіяхъ. Въ случаѣ невыдачи талона въ двухнедѣльный срокъ, подрядчику платятся проценты, по одному въ мѣсяцъ, съ суммы причитающейся къ выдачѣ, за все просроченное время, начиная со дня истеченія двухнедѣльнаго срока, по день полученія подрядчикомъ извѣщенія о принятіи имъ талона ассигновки; 8) подрядчикъ за неисправность въ исполненіи своей обязанности подвергается взысканію неустойки на основаніи т. X, ч. 1, ст. 87, 88, 89 и 90 положенія о подрядахъ. Въ обезпеченіе таковой неустойки принимаются всѣ дозволенные закономъ залоги, денежные и въ недвижимыхъ имуществахъ на правилахъ содержащихся въ ст. 38 положенія о подрядахъ т. X ч. 1.—Кромѣ того, въ обезпеченіе неустойки допу-

скается замѣна поручительствами на правилахъ изложенныхъ въ 80 ст. того-же положенія; 9) при заключеніи контракта и во время исполненія договора подрядчикъ, на основаніи 28 и 29 ст. X т. ч. 1 положенія о подрядахъ, можетъ получить задатокъ, если о томъ будетъ просить и Управа не встрѣтитъ препятствія, до половины годовой подрядной суммы, одновременно, или по частямъ, подъ особый залогъ рубль за рубль,—но по обязательствамъ, выполненіе которыхъ относится къ послѣдующему году, задаточныя деньги могутъ быть выдаваемы не ранѣе наступленія срока дѣйствія смѣты того года. Залоги подъ задатки принимаются только денежные, какъ-то: государственные фонды, билеты государственныхъ кредитныхъ установленій и другіе выпущенные Правительствомъ денежные знаки, а также акціи, облигаціи и паи промышленныхъ компаній, товариществъ и обществъ. Кромѣ того, дозволяется принимать и каменныя строенія въ обѣихъ столицахъ, на правилахъ, установленныхъ для пріема недвижимыхъ имуществъ. Въ случаѣ невыдачи талона на полученіе задаточныхъ денегъ въ двухнедѣльный срокъ, со дня представленія залога, подрядчикъ не освобождается отъ исполненія договора, но ему уплачивается по одному проценту въ мѣсяцъ съ невыданной суммы, начиная исчисленіе таковыхъ чрезъ мѣсяцъ, со дня представленія имъ залога подъ задаточныя деньги. Выданные задатки удерживаются у подрядчика при каждой уплатѣ ему денегъ въ такой соразмѣрности, что-бы съ послѣднею уплатою окончился и разсчетъ въ задаточной суммѣ; 10) перемѣна залоговъ по просьбѣ подрядчика допускается

съ разрѣшенія Управы по правиламъ изложеннымъ въ ст. 74 т. X ч. 1 положенія о подрядахъ; 11) залоги освобождаются: обезпечивающіе задатки—по мѣрѣ пополненія выданной суммы, а обезпечивающіе неустойку по истеченіи договора. Освобожденіе залоговъ, обезпечивающихъ неустойку, по мѣрѣ исполненія поставки зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія Управы; 12) подрядчикъ считается временно не исправнымъ и подвергается взысканію неустойки: а) когда не перемѣнитъ забракованнаго въ срокъ, или вовсе не выставитъ чего либо, согласно съ требованіемъ; въ этомъ случаѣ съ него, независимо удержанія изъ причитающейся платы, согласно 8-го пункта сихъ кондицій, передачи противу контрактныхъ цѣнъ, взыскивается въ неустойку $^1/_2$ процента съ суммы стоимости не выставленныхъ предметовъ по контрактнымъ цѣнамъ, и б) когда не будетъ поставлять по контракту всѣхъ предметовъ, или части оныхъ, въ продолженіи семи дней и потомъ возобновитъ поставку; въ семъ случаѣ, сверхъ пополненія передачи, какая при покупкѣ припасовъ сдѣлана будетъ противъ контрактныхъ цѣнъ, съ подрядчика взыскивается неустойка въ два процента, съ суммы стоимости не выставленныхъ предметовъ по контрактнымъ цѣнамъ. Въ обоихъ случаяхъ, всякое сбереженіе противу контрактныхъ цѣнъ остается въ пользу Управы; 13) Подрядчикъ считается совершенно не исправнымъ и подвергается взысканію полной неустойки въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда, по полученіи извѣщенія объ утвержденіи за нимъ подряда, не представитъ надлежащей гербовой бумаги въ теченіи двухъ недѣль со дня полученія

извѣщенія, или не явится къ подписанію контракта въ срокъ, для сего назначенный Управою, или, когда заключивъ контрактъ, откажется отъ исполненія его; во всѣхъ этихъ случаяхъ съ подрядчика взыскивается полная неустойка согласно 8 пункту сихъ кондицій и затѣмъ Управа принимаетъ другія мѣры къ заготовленію; б) когда, при исполненіи операціи, заключающейся въ поставкѣ матеріаловъ, вещей или припасовъ по мѣрѣ надобности, подвергнется взысканію неустойки, согласно предъидущему 12 п. сихъ условій, три раза, а по операціи заключающейся въ поставкѣ предметовъ къ опредѣленнымъ срокамъ, невыполнитъ даннаго ему наряда къ назначенному въ частныхъ условіяхъ сроку; въ этихъ случаяхъ Управа вправѣ отказать подрядчику, какъ неблагонадежному въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, и, наложивъ на него взысканіе неустойки на какую онъ оказался неисправнымъ, принять къ заготовленію не выставленныхъ предметовъ другія мѣры. Передача, могущая послѣдовать при покупкѣ припасовъ, вещей и матеріаловъ распоряженіемъ Управы, за совершенною не исправностію подрядчика, по взысканіи съ него неустойки, къ отвѣтственности подрядчика не относится; всякое-же сбереженіе противу контрактныхъ цѣнъ остается въ пользу; 14) подрядчикъ, представившій доказательство о законныхъ причинахъ воспрепятствовавшихъ ему исполнить въ срокъ обязанность, можетъ быть освобожденъ, какъ отъ платежа неустойки, такъ и отъ всякой отвѣтственности и даже отъ исполненія самого договора, въ случаяхъ упомянутыхъ въ св. зак. гражд. т. X ч. 1 ст. 212 положенія о подрядахъ, но доказательства

сему должны быть представлены въ теченіе одного мѣсяца послѣ договорнаго срока; далѣе доказательства о причинахъ просрочки не принимаются; 15) неустойка, обезпеченная залогомъ, и остающіяся за подрядчикомъ задаточныя деньги, въ случаѣ неисправности подрядчика, взыскиваются изъ суммъ, причитающихся ему по тому договору, по которому онъ признанъ неисправнымъ, если таковыя суммы окажутся свободными, за пополненіемъ не обезпеченныхъ залогомъ взысканій; въ случаѣ неимѣнія свободныхъ суммъ, причитающихся подрядчику, онъ обязывается представить неустойку и задаточныя деньги, обезпеченныя залогомъ чрезъ мѣсяцъ, а необезпеченныя чрезъ двѣ недѣли со дня объявленія разсчета, при неисполненіи-же сего, взысканіе обращается на залоги; 16) по исполненію обязательства подрядчикомъ въ Управѣ ведется, по установленной формѣ, разсчетъ, въ которомъ показывается все, что поставлено подрядчикомъ, ему выдано и еще причитается, а при неисправности подрядчика въ разсчетѣ опредѣляется и причитающееся взысканіе. По окончаніи срока контракта или прекращенія дѣйствія онаго, по совершенной исправности подрядчика, составляется окончательный разсчетъ, который предъявляется подрядчику или его довѣренному, съ тѣмъ, чтобы онъ изъявилъ согласіе и, въ случаѣ неудовольствія, подалъ возраженіе не позже какъ въ мѣсячный срокъ, со дня предъявленія разсчета; 17) контрактъ пишется на актовой бумагѣ, соотвѣтствующей подрядной суммѣ, опредѣленной условіями договора, а въ тѣхъ случаяхъ, когда количество какихъ либо припасовъ и матеріаловъ, подлежащихъ

поставкѣ, не можетъ быть съ точностію опредѣлено, показывается въ заключаемомъ съ подрядчикомъ контрактѣ сумма, израсходованная на заготовленіе сихъ припасовъ или матеріаловъ въ предшествовавшемъ году и затѣмъ, контрактъ пишется на актовой бумагѣ того разбора, который будетъ соотвѣтствовать показанной въ контрактѣ суммѣ. При невозможности опредѣлить подрядную сумму, даже приблизительно, въ случаяхъ указанныхъ въ Уст. о герб. сборѣ, договоръ пишется на простой гербовой бумагѣ высшаго разбора, но съ тѣмъ, чтобы при окончательномъ разсчетѣ по договору, подрядчикомъ былъ уплаченъ пропорціональный гербовый сборъ, за вычетомъ изъ него суммы уплаченнаго простого гербоваго сбора. Подрядчикъ, кромѣ того, обязывается уплатою торговыхъ пошлинъ, если онѣ будутъ съ него причитаться на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, или по суммѣ подряда, или по званію подрядчика; 18) если контрагентъ пожелаетъ принятый имъ на себя подрядъ поставки передать полностію, или частями другимъ лицамъ, то это ему дозволяется по усмотрѣнію Управы, но съ тѣмъ, чтобы тѣ лица, которымъ будетъ переданъ подрядъ, приняли на себя полную по контракту отвѣтственность, представивъ при томъ установленные документы на право вступленія въ казенные подряды, а также достаточные и благонадежные залоги въ обезпеченіе неустойки и могущихъ остаться за подрядчикомъ задатковъ. Впрочемъ, подрядчикъ не долженъ имѣть претензіи, если Управа почему-либо, не разрѣшитъ передачи обязательства другому лицу; 19) контрактъ, какъ со стороны подрядчика, такъ и

со стороны Управы содержится свято и не нарушимо; во всѣхъ-же случаяхъ, здѣсь не поименованныхъ, руководствоваться общими правилами, опредѣленными въ положеніи о подрядахъ т. X ч. 1-я и соотвѣтствующими законами гражданскими, на сколько эти послѣдніе по свойству подрядовъ и по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть примѣнены, а также правилами, содержащимися въ Уставѣ о Гербовомъ сборѣ съ послѣдовавшими въ немъ дополненіями и измѣненіями.

Гласный *Павелъ Безсоновъ*.

Общія условія

на производство строительныхъ работъ и дорожныхъ сооруженій по Прилукскому уѣзду, Полтавской губерніи.

Производство работъ и поставка матеріаловъ для земства сдается Прилукской Земской Управой лицамъ, желающимъ принять на себя таковыя, или при посредствѣ публичныхъ торговъ, или по частнымъ соглашеніямъ на основаніи нижеслѣдующихъ положеній:

1) предметъ публичнаго торга или соглашенія съ лицами, принимающими на себя подряды на строительныя работы, устанавливается въ торговыхъ

листахъ, и признаніе торга состоявшимся или предложеніе частнаго лица принятымъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Управы; при чемъ принятіе частныхъ предложеній о желаніи взять подрядъ допускается лишь послѣ признанія Управой назначеннаго публичнаго торга не состоявшимся или не подлежащимъ утвержденію; 2) строительныя работы и поставки матеріаловъ сдаются съ подряда: или по утвержденнымъ предварительно смѣтамъ, или по расцѣночнымъ вѣдомостямъ, въ которыхъ установлена стоимость единицы работъ вмѣстѣ съ матеріалами, съ производствомъ разсчета по окончаніи подряда и по составленіи пріемочнаго акта, съ показаніемъ числа единицъ и исполнительныхъ работъ, или, наконецъ, при невозможности составленія предварительныхъ соображеній, когда работы, назначенныя къ исполненію не предусмотрѣны урочнымъ положеніемъ, работы производятся съ веденіемъ журнала дѣйствительно употребленныхъ въ дѣло рабочихъ и матеріаловъ. Веденіе этого журнала возлагается на надсмотрщика подъ наблюденіемъ производителя работъ.

Примѣчаніе: Въ экстренныхъ случаяхъ, недопускающихъ промедленія въ работахъ, предварительныя смѣты замѣняются „исполнительными", составленными по окончаніи работъ.

3) Лицо, принимающее на себя подрядъ, обязано какъ заключить съ Управой контрактъ, такъ и произвести работы полностію на свой счетъ и совершенно согласно утвержденнымъ на этотъ предметъ планамъ, проэктамъ, смѣтамъ и расцѣночнымъ вѣдомостямъ, засвидѣтельствованныя копіи съ коихъ ему выдаются изъ Управы.

При необходимости какихъ либо измѣненій въ первоначальныхъ предположеніяхъ Управа сохраняетъ за собой право до исполненія проэкта въ натурѣ

измѣнять его и замѣнять назначенные матеріалы—работы другими по своему усмотрѣнію, но не иначе, какъ съ выдачею каждый разъ, на такія измѣненія и замѣны особыхъ письменныхъ нарядовъ съ подробнымъ обозначеніемъ, что именно въ первоначальномъ предположеніи отмѣняется и чѣмъ должно быть замѣнено. Подрядчикъ долженъ подчиниться безпрекословно такому измѣненію, безъ права требованія особаго вознагражденія или умень-шенія подрядной скидки, кромѣ возмѣщенія дѣйствительно понесенныхъ имъ потерь отъ сдѣланныхъ распоряженій; 4) до окончанія подряда и полной сдачи произведенныхъ работъ въ вѣдѣніе земства, подрядчикъ обязанъ на условіяхъ заключеннаго съ нимъ контракта выполнять и всѣ дополнительныя работы, какъ относящіяся къ зданію, въ которомъ работы взяты имъ съ подряда, такъ и къ другимъ постройкамъ, находящимся въ томъ городѣ, мѣстечкѣ или селѣ, и если работы въ нихъ однородны съ тѣми, которыя составляютъ предметъ первоначальнаго договора, но по стоимости своей не превышаютъ половины суммы взятого подряда. Равнымъ образомъ, если-бы вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ оказалось необходимымъ исключить какія либо работы изъ назначенныхъ по смѣтамъ— подрядчикъ не долженъ этому препятствовать; 5) потребные для работы мастеровые должны быть люди опытные, свѣдующіе въ своемъ ремеслѣ, и въ достаточномъ для работъ количествѣ; они должны быть снабжены подрядчикомъ всѣми нужными для работъ инструментами и принадлежностями.

Въ случаѣ признанія поставленныхъ подрядчи-

комъ рабочихъ не умѣлыми они по требованію Управы тотъ-часъ-же должны быть замѣнены другими лучшими мастерами.

6) Необходимые для работъ матеріалы, припасы и вещи должны быть надлежащаго достоинства, въ размѣрахъ, вѣсѣ, разборѣ, количествѣ и качествѣ, согласные со смѣтнымъ опредѣленіемъ.

Качества матеріаловъ, допускаемыхъ въ строительныя работы земства, должны быть слѣдующія:

1) камень бутовый достаточно твердый къ поддержанію тяжестей, не ломкій, не разсыпающійся отъ удара молоткомъ и хорошо вяжущійся съ известью; 2) плита прокладная, карнизная, спусковая и лещедная должна быть удобна къ обработкѣ, не очень мягкая, безъ жилъ, трещинъ и раковинъ; 3) кирпичъ желѣзнякъ, полужелѣзнякъ и красный, для тѣхъ работъ, для которыхъ онъ назначенъ сихъ сортовъ, долженъ имѣть указанную мѣру: длины 6, ширины 3 и толщины $1^1/_2$ вершка, фигуру правильную, углы прямые и не обломанные, поверхность ровную не покороблennую, не растрескавшуюся и не испорченную дождемъ или сыростью; долженъ звенѣть при ударѣ твердымъ тѣломъ и въ изломѣ имѣть массу ровную, однобразную, не рыхлую, безъ трещинъ и полостей. При пріемѣ кирпича на мѣстѣ производимой работы дозволяется принимать переломленнаго по поламъ кирпича не болѣе $^1/_{10}$ части, изломанный-же на три и болѣе частей къ пріему не допускается; 4) известь должна быть поставляема на мѣсто работъ не гашенная, Бѣлгородская, Криворогская, Путивльская

или другихъ сортовъ и заводовъ по указанію, но во всякомъ случаѣ хорошо выжженная, безъ опекшей (известковыхъ камешковъ) и высшаго качества. Качество извести испытывается способностью ея связать и поднять не менѣе 10 кирпичей черезъ 24 часа послѣ составленія пробнаго известковаго раствора и начала испытанія. Гидравлическая известь должна мало или вовсе не принимать песку.

Количество поставляемой извести не должно быть болѣе того, какое потребно на одинъ годъ работы, дабы чрезъ долговременное лежаніе она не подверглась порчѣ.

5) Глина должна быть сколь возможно чистая и вязкая безъ примѣси посторонннхъ частицъ, не очень жирная и не песчанная и должна имѣть столько вязкости, чтобы смятый изъ нея въ рукѣ шарикъ не легко разрывался; 6) песокъ долженъ быть чистый, безъ примѣси землистыхъ, глинистыхъ и иловатыхъ частицъ, для бута каменнаго — крупный, для кладки кирпича — средній, а для штукатурки и особенно внутренней — мелкій; 7) алебастръ долженъ быть чистый, безъ примѣси и доставленъ на мѣсто не обожженнымъ. Обжогъ долженъ быть производимъ не ранѣе, какъ за два дня до употребленія; 8) Бревна должны быть вообще прямыя, малосуковатыя, прямо-слойныя, не виловатыя, не закомлеватыя т. е. съ небольшою только разностію въ діаметр. комля и вершины, крѣпкія въ заболоняхъ, безъ табачныхъ сучьевъ и червоточинъ, плотныя въ сердцевинахъ безъ дряблости и щелей въ поперечныхъ разрубахъ и, наконецъ, сухія. Толщина бревенъ опредѣленная по смѣтѣ, разумѣется въ вершинѣ, т. е. въ отрубѣ но не въ комлѣ.

Доски должны быть такихъ-же качествъ, какъ выше сказано о бревнахъ и сверхъ того правильно распиленныя; большая ширина въ доскахъ не составляетъ достоинства ихъ, какъ скоро въ ширинѣ ихъ видна не одна сердцевина дерева, а также и заболони, часто дряблыя.

Брусья и бруски пиленые должны быть качествомъ равные съ бревнами и досками.

9) Желѣзо полосовое, четырехгранное, брусковое и въ гвоздяхъ должно быть мягкое, гибкое, безъ плены и ржавчины.

Листовое желѣзо сверхъ того должно имѣть поверхность ровную, глянцевитую, обрѣзъ ровный, свойство мягкое, испытываемое загнутіемъ одного угла листа и разогнутіемъ онаго въ другую сторону; при этихъ перегибахъ хорошее желѣзо не трескается, не ломается и не отдѣляетъ окалины. Вѣсъ листовъ долженъ быть тотъ самый, какой назначенъ по смѣтѣ. Управа оставляетъ за собой право указывать марку.

Бѣлое желѣзо должно быть покрыто полудою съ обѣихъ сторонъ лучшимъ образомъ.

10) Стекла должны быть такого цвѣта, какъ въ смѣтѣ показано: чистыя безъ пузырей, пятенъ и царапинъ и—бѣлое въ разрѣзахъ темно-зеленаго цвѣта; 11) изразцы для печей должны имѣть правильную форму, хорошо выжженные, безъ всякихъ трещинъ, поверхность ровную и глазурь бѣлую однообразную и совершенно чистую; 12) масло конопля-

ное должно быть чистое, не составляющее осадка, сварено надлежащимъ образомъ и безъ всякихъ примѣсей минеральныхъ маслъ; 13) охра должна быть чисто желтаго цвѣта въ изломѣ мелко зернистая, мягкая безъ примѣси, а особенно бураго цвѣта и удобно растираемая въ рукѣ; 14) бѣлилы свинцовыя должны быть совершенно чистыя и удобно растираемыя; 15) зирберглетъ, сурикъ, мѣлъ и всѣ прочія краски и къ нимъ примѣси, а также клей, деготь, смола, уголь и всѣ прочіе матеріалы должны быть лучшихъ качествъ и согласные смѣтному назначенію; 16) приборы: чугунные, желѣзные, мѣдные къ окнамъ, дверямъ и печамъ, подрядчикъ обязанъ поставить чистой отдѣлки и вообще лучшихъ качествъ, сообразно назначенію смѣты; 17) для каменной мостовой песокъ долженъ быть чистый, зернистый и безъ земляныхъ частицъ. Камень долженъ быть твердой породы однородной, не слоистый, мелко-кристалическій (гранитъ, кварцевый песчанникъ, лубенскій и др.) и образцы камня должны быть доставлены къ торгамъ. Камень можетъ быть доставленъ въ кускахъ большого размѣра, чѣмъ назначенъ по смѣтѣ, но отнюдь не въ меньшихъ. Укладка камня должна быть плотная безъ мусора. Лицамъ, принимающимъ предоставляется право перекладки камня за счетъ подрядчика. Пріемка камня производится по объему и по вѣсу (вѣсъ 1 куб. с. Путивльскаго камня и гранита 1000 пуд., Исачковскаго доломита 1200 пуд.).

18) предварительно употребленіявъ дѣло матеріалы, вещи и припасы должны быть освидѣтельствованы согласно нижеуказаннаго порядка и только по признаніи полной ихъ пригодности для дѣла они до-

пускаются въ работу. Освидѣтельствованіе и пріемъ матеріаловъ производится архитекторомъ или техникомъ земства въ присутствіи члена Уѣздной Управы или члена строительной коммиссіи и по признаніи таковыхъ годными, подлежащими принятію и допущенію въ работу, составляется актъ за подписями всѣхъ участвовавшихъ въ осмотрѣ и освидѣтельствованіи лицъ;

Матеріалы негодные, должны быть немедленно свезены съ мѣста работъ. Тѣ изъ принятыхъ матеріаловъ, которые по окончаніи работъ окажутся излишними, равно какъ и тѣ, что были употреблены подрядчикомъ на производство предварительныхъ и временныхъ работъ, какъ: лѣса, ящики, загородки и проч. возвращаются подрядчику какъ его собственность и плата за нихъ не начисляется.

Въ случаѣ поставки матеріаловъ, хотя и годныхъ, но не надлежащихъ качествъ и размѣровъ, Управа можетъ по своему усмотрѣнію требовать замѣны ихъ другими—смѣтныхъ размѣровъ и качествъ, или допустить ихъ въ дѣло по тѣмъ справочнымъ цѣнамъ, по коимъ составлена смѣта.

19) Представляемые для пріема въ земство матеріалы должны быть подрядчикомъ сложены на мѣста, указанныя производителемъ работъ, и такимъ образомъ, чтобы качество и количество ихъ можно было-бы съ удобствомъ освидѣтельствовать во всякое время. а именно: бутовый и булыжный камень принимается кубическими саженями и потому долженъ лежать въ правильныхъ штабеляхъ, вышиною

въ $^1/_2$ саж., шириною 1 саж. и длиною не болѣе 4 саж. съ отвѣсными боками и ровною поверхностью, сколь возможно плотнѣе одинъ камень къ другому. При пріемѣ дѣлается пробная перекладка. Кирпичъ долженъ быть сложенъ въ клѣткахъ, толщиною и шириною въ два кирпича, а вышиною въ 25 рядовъ или-же толщиною и шириною въ $2^1/_2$ кирпича и вышиною въ 20 рядовъ, ставя эти клѣтки вмѣстѣ въ произвольномъ количествѣ по длинѣ, шириною-же не болѣе, какъ въ два ряда, и черезъ промежутокъ, удобный для прохода, вновь въ два ряда и т. д. Лѣсные матеріалы надлежитъ складывать по сортамъ въ штабеляхъ и такимъ образомъ, чтобы отъ дѣйствія тепла и вѣтра они могли-бы болѣе высохнуть, но отъ дождя и сырости, равно отъ солнечнаго зноя были-бы прикрыты. Известь принимается негашеная кубическими сажнями и послѣ нѣкоторой осадки, а не въ рыхломъ видѣ, потому она должна быть поставлена въ предварительно-приготовленныя отъ подрядчика и на его счетъ ящики правильной фигуры съ равными по длинѣ и ширинѣ сторонами, вышиною-же въ поль сажня для удобнаго ея измѣренія. Алебастръ принимается не обожженый и вѣсомъ. Песокъ и глина полусаженками, которые впослѣдствіи разбираются, оставляя ихъ въ обсыпающихся конусахъ, или-же въ ящикахъ и загородкахъ, какъ известь.

Желѣзо, гвозди и всѣ прочіе матеріалы должны быть складываемы въ приличномъ тому порядкѣ и по сортамъ. Желѣзо полосовое и брусковое принимается вѣсомъ и размѣромъ въ ширину и толщину

согласно смѣтному назначенію. Листовое желѣзо сверхъ того и счетомъ листовъ, гвозди разборомъ, мѣрою и счетомъ должны быть согласны съ смѣтнымъ опредѣленіемъ; счетъ ихъ должень быть въ пудъ по вѣдомости, приложенной къ § 24 урочнаго положенія.

Примѣчаніе: Если-бы потребовалась плата за мѣсто для склада матеріаловъ, то таковая ложится на обязанность подрядчика.

20) Храненіе матеріаловъ, какъ поставленныхъ подрядчикомъ, такъ и сданныхъ ему земствомъ, лежитъ на обязанности подрядчика и всякое поврежденіе ихъ или утрата, остаются на полной его отвѣтственности и страхъ. Старый матеріалъ, не назначенный по смѣтѣ къ употребленію, такъ-же должень быть сберегаемъ подрядчикомъ до сдачи его земству по окончаніи работъ и передъ производствомъ разсчета по подряду; 21) при производствѣ работъ должень находиться или самъ подрядчикъ, или-же лицо уполномоченное имъ законной довѣренностію, обязанное какъ и подрядчикъ исполнять требованія и указанія Управы и строительной коммиссіи не отступая отъ сдѣланныхъ имъ распоряженій; 22) по окончаніи всѣхъ работъ подрядчику вмѣняется въ обязанность очистить совершенно мѣсто работъ отъ всякаго хлама и мусора, засыпать и заровнять всѣ ямы, вырытыя во время работъ, а внутри зданія вымыть полы, окна, двери и впредь до пріема отапливать жилыя строенія для просушки печей и стѣнъ, производя это безъ особой отъ Управы платы; 23) пріемъ оконченныхъ построекъ или ремонтныхъ работъ производится въ томъ-же порядкѣ, какъ и пріі-

емъ матеріаловъ, при чемъ если окажется, что работы произведены не прочно и не согласно со смѣтами или проэктами или употреблены не соотвѣтствующіе матеріалы, то подрядчикъ обязанъ передѣлать работы вновь. Каменныя мостовыя въ вѣдѣніе земства принимаются при слѣдующихъ условіяхъ: число пробныхъ взломовъ для испытанія мостовой производятся:

При длинѣ мостовой до				150 с.—1	взломъ	Площадь каждаго взлома должна быть не менѣе 0,5 кв. саж.
„	„	„	„	300 с.—2	„	
„	„	„	„	500 с.—3	„	
„	„	„	„	1000 с.—4	„	
„	„	„	„	1500 с. —5	„	
„	„	„	„	2000 с.—6	„	

Для испытанія плотности мостовой пробная замостка должна производиться безъ прижима, т. е. безъ песку между камнями, плотно и безъ добавленія посторонняго и безъ переколки стараго камня. При полученной недостачѣ до 3% испытываемой площади, мостовая принимается, какъ удовлетворительная безъ всякаго учета; при недостачѣ до 4% дѣлается учетъ съ работы въ размѣрѣ 10% и соотвѣтственно 1% за камень, при недостачѣ до 5% учетъ съ работы 25% и за камень 2%, при недостачѣ сверхъ 5% учетъ съ работы 50% и за камень 3%, при недостачѣ сверхъ 6% мостовая не принимается и подрядчикъ долженъ перемостить всю мо-

стовую сплошь. Недостача камня берется средняя изъ всѣхъ взломовъ. При забракованіи мостовой недостача камня пополняется подрядчикомъ; 24) правильность производства работъ, поставки матеріаловъ и своевременнаго окончанія подряда обезпечивается со стороны подрядчика залогомъ въ размѣрѣ 10% стоимости подряда, который и долженъ быть внесенъ въ кассу Управы до начала торговъ. Залогъ остается подъ запрещеніемъ до совершеннаго исполненія подрядчикомъ контрактныхъ обязательствъ, т. е. до сдачи работъ въ вѣдѣніе земства и окончательнаго по подряду разсчета; 25) каждая выдача денегъ подрядчику въ теченіи производства работъ, равно какъ и при окончательномъ разсчетѣ, производится не иначе какъ по квитанціямъ. Размѣръ выдачи денегъ до полнаго окончанія всѣхъ работъ зависитъ отъ усмотрѣнія Управы и подрядчикъ имѣетъ право просить такой выдачи лишь при условіи соблюденія требованія 18 и 23 сихъ правилъ.

Ошибки въ исчисленіяхъ количества матеріаловъ и работъ въ смѣтахъ, когда-бы таковыя ни были обнаружены, подлежатъ исправленію при окончательномъ разсчетѣ.

26) подрядчикъ за неисправность въ исполненіи своихъ обязанностей подвергается взысканію неустойки на основаніи т. X ч. 1-й ст. 87- 90 положенія о подрядахъ. Въ обезпеченіе такой неустойки принимаются всѣ дозволенные закономъ залоги, денежные и въ недвижимыхъ имуществахъ, на правилахъ содержащихся въ ст. 38 положенія о подрядахъ. Кромѣ того въ обезпеченіе неустойки допускается за-

мѣна поручительствами на правилахъ изложенныхъ въ ст. 80 того-же положенія; 27) подрядчикъ считается временно неисправнымъ, если во время производства работъ не выполнитъ таковыхъ или не поставитъ мастеровыхъ людей и матеріаловъ къ срокамъ, назначеннымъ въ частныхъ условіяхъ или нарядахъ, и подлежитъ взысканію неустойки на основаніи § 26 сихъ условій; 28) подрядчикъ считается совершенно неисправнымъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда по полученіи извѣщенія объ утвержденіи за нимъ подряда, не представитъ надлежащей гербовой бумаги въ теченіи двухъ недѣль со дня полученія извѣщенія;

б) когда не явится къ подписанію контракта въ срокъ, назначенный Управою;

в) когда откажется отъ исполненія контракта;

г) когда два раза будетъ наложено взысканіе по § 27 сихъ условій;

д) когда ко дню назначенному контрактомъ, нарядомъ или повѣсткою крайнимъ срокомъ для назначенія работъ, не приступитъ къ нимъ.

Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ Управа въ правѣ отказать подрядчику, какъ неблагонадежному, въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, и наложивъ на него взысканіе неустойки, передать исполненіе подряда по своему усмотрѣнію;

29) подрядчикъ представившій доказательства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ ему

исполнить обязанность, можетъ быть освобожденъ, какъ отъ платежа неустойки, такъ и отъ всякой отвѣтственности и даже отъ исполненія самаго договора въ случаяхъ, упомянутыхъ въ св. зак. гражд. т. X ч. 1 ст. 212 положенія о подрядахъ, но доказательства должны быть представлены въ теченіи двухъ недѣль, а далѣе этого срока доказательства не принимаются; 30) по нѣкоторымъ предметамъ возлагается на подрядчика особая отвѣтственность на годовой срокъ послѣ принятія построекъ, для чего съ подрядчика удерживается на годъ съ его залога 15%. Подрядчикъ отвѣчаетъ:

а) за правильную кладку сводовъ въ случаѣ неисправности которыхъ долженъ переложить,

б) за прочность окраски желѣзныхъ крышъ, подокопниковъ, сандриковъ, поясковъ и водосточныхъ трубъ; если окраска хотя мѣстами сойдетъ или смоется дождемъ подрядчикъ обязанъ снова перекрасить;

в) за прочность чистыхъ досчатыхъ и паркетныхъ половъ, а именно: разсохшіеся полы обязанъ сплотить и, если они были окрашены, то окрасить, а паркетные передѣлать заново;

г) за разсыханіе стѣнныхъ, досчатыхъ, брусчатыхъ и бревенчатыхъ забирокъ и обшивокъ; разсохшіяся части подрядчикъ обязанъ сплотить, а гдѣ нужно перекопопатить и если были окрашены, то и окрасить;

д) за прочность планировки земляныхъ круто-

стей; осѣвшія или размытыя части крутостей подрядчикъ перепланировываетъ;

е) за прочность малярныхъ работъ;

ж) за прочность колодезныхъ работъ; всѣ поврежденія въ насосахъ съ механизмами и въ деревянныхъ срубахъ;

з) за прочность столярныхъ подѣлокъ, т. е. за употребленіе для нихъ сухаго лѣса; подѣлки покоробившихся замѣнять новыми;

и) за прочность дверныхъ, оконныхъ и печныхъ приборовъ, каковые въ случаѣ порчи и недоброкачественности подрядчикъ обязанъ замѣнить новыми;

к) за неисправную посадку кустовъ и деревьевъ; подрядчикъ обязанъ засохшіе или не принявшіеся кусты и деревья замѣнить новыми;

по всѣмъ вышеизложеннымъ статьямъ назначается подрядчику срокъ для исправленія и если имъ не будетъ произведено исправленіе, то таковое производится на его счетъ изъ залоговыхъ денегъ, оставленныхъ на этотъ предметъ.

31) Къ замощенію каменной мостовой подрядчикъ можетъ приступить не прежде какъ по окончаніи и освидѣтельствованіи всѣхъ земляныхъ работъ и пріемки всего смѣтнаго количества матеріаловъ. Отступленіе отъ этого можетъ быть допущено по письменному разрѣшенію Управы или Предсѣдателя строительной коммиссіи; 32) каменная мостовая до пріемки не должна быть засыпаема пескомъ; 33) со

дня принятія подряда на мостовыя и дорожныя сооружеія до дня сдачи ихъ въ вѣдѣніе Управы, содержаніе удобнаго объѣзднаго пути, лежитъ на отвѣтственности подрядчика. При неисполненіи имъ этого условія, земство можетъ устроить объѣздной путь на счетъ подрядчика изъ причитающихся ему заработанныхъ денегъ или залога; 34) составляемый на основаніи сихъ условій контрактъ долженъ быть написанъ на гербовой бумагѣ соотвѣтствующаго договорной суммѣ достоинства и съ указаніемъ на промысловое свидѣтельство подрядчика; а по подписаніи контракта обѣими договаривающимся сторонами онъ долженъ быть хранимъ свято и нерушимо. Контрактъ хранится вмѣстѣ съ залогомъ въ Земской Управѣ, а засвидѣтельствованная копія съ него, оплоченная гербовыми пошлинами, выдается подрядчику. Во всѣхъ случаяхъ, здѣсь непоименованныхъ, руководствоваться общими правилами, опредѣленными въ положеніи о подрядахъ и соотвѣтствующими законами гражданскими, на сколько эти послѣдніе, по свойству подряда и по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть примѣнены, а также правилами изложенными въ уставѣ о гербовомъ сборѣ.

Гласный *Павелъ Безсоновъ.*

ПРАВИЛА

для составленія частныхъ условій и контрактовъ на случай отдачи въ подрядъ строительныхъ работъ и дорожныхъ сооруженій.

Для того, чтобы облегчить составленіе точныхъ, ясныхъ и правильныхъ контрактовъ на строительныя работы, установляются *общія условія*, то есть такія, которыя по возможности должны быть соблюдаемы при всѣхъ вообще работахъ. Послѣ составленія строительной смѣты составляются *частныя условія*, въ коихъ должны заключаться: означеніе работъ, мѣста и сроковъ выполненія оныхъ, и всѣ дополненія и измѣненія общихъ условій, вызываемыя различными обстоятельствами мѣста, времени и свойства построекъ. Объ означенныхъ измѣненіяхъ или дополненіяхъ, сдѣланныхъ въ какой либо статьѣ общихъ условій, въ частныхъ условіяхъ должно быть изложено со всею подробностію. Относительно же остальныхъ статей общихъ условій, оставленныхъ безъ измѣненія, достаточно оговорить въ частныхъ условіяхъ что, зауказанными измѣненіями и дополненіями, всѣ остальныя статьи общихъ условій вполнѣ сохраняютъ обязательную силу.

На выше означенныхъ основаніяхъ составляются частныя условія, по пунктамъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Пунктъ 1-й предметъ и сумма подряда.

Прежде всего означается, гдѣ и какая именно заподряжается работа, за какую сумму, согласно съ какими чертежами, со всѣми-ли принадлежностями и вспомогательными работами, изъ собственныхъ ли подрядчика матеріаловъ и его людьми и инструментами.

Пунктъ 2-й. Описаніе подряжаемыхъ работъ.

Здѣсь описываются подробно, съ должною послѣдовательностію и указаніями на утвержденные планы и чертежи, заподряжаемыя строительныя работы, ихъ качество и самые способы исполненія оныхъ, съ указаніемъ степени чистоты отдѣлки.

Пунктъ 3-й. Качество матеріаловъ для заподряжаемыхъ работъ.

Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ оговорить, что матеріалы должны быть въ размѣрахъ, вѣсѣ, разборѣ и качествѣ согласны со смѣтными опредѣленіями, описаніями, или съ данными образцами, а также, что достоинство матеріаловъ опредѣляется свойствами однообразныхъ матеріаловъ, назначенными по общимъ условіямъ, если не будетъ въ семъ отношеніи сдѣлано отступленій и измѣненій, кои въ такомъ случаѣ излагаются, какъ объяснено выше, въ частныхъ условіяхъ. Если употребляемыя въ ра-

ботахъ матеріалы или отдѣльные предметы должны быть испытываемы, то испытаніе производится на счетъ подрядчика, при чемъ слѣдуетъ описать подробно, какимъ именно способомъ должно испытать ихъ прежде употребленія въ дѣло.

Пунктъ 4-й. Условія относительно поставки рабочихъ, ихъ содержаніе и удовлетворенія.

Предметъ сей подробно опредѣленъ въ общихъ условіяхъ, но все таки въ частныхъ условіяхъ дѣлать на нихъ ссылку и поставлять ихъ въ обязанность подрядчика.

Пунктъ 5-й. Вспомогательн. работы, машины, снаряды, инструменты необходимые при производствѣ работъ.

Общія условія опредѣляютъ правила, которыя должны быть соблюдаемы по симъ предметамъ и обязательны для подрядчика. Если окажется нужнымъ предоставить въ пользу подрядчика какія либо временныя сооруженія, оставшіяся по окончаніи работы, то сіе слѣдуетъ выразить опредѣлительно въ частныхъ условіяхъ.

Пунктъ 6-й. Сроки производства работъ и поставокъ.

О срокахъ окончанія работъ, какъ всегда различныхъ, не можетъ быть ничего опредѣлено общими условіями, посему въ частныхъ условіяхъ должно съ точностію означить время для общаго

окончанія заподряженной работы. При семъ если признается нужнымъ можно означить въ частныхъ условіяхъ и примѣрное количество рабочихъ, менѣе котораго не должно быть выставляемо для успѣшнаго производства работъ.

Пунктъ 7-й. Мѣста и образъ склада поставляемыхъ матеріаловъ и другихъ принадлежностей строенія; свидѣтельствованіе оныхъ.

Въ общихъ условіяхъ помѣщены правила, которыя должны быть соблюдаемы въ отношеніи сихъ предметовъ, но такъ какъ при нѣкоторыхъ постройкахъ, могутъ представляться особенныя условія относительно мѣста, предоставляемаго для склада матеріаловъ, оставленія проѣзжихъ и прохожихъ путей и т. п., то все сіе слѣдуетъ объяснить въ частныхъ условіяхъ положительно, дабы подрядчики строго держались условленныхъ требованій. Что касается разломки старыхъ зданій и употребленія матеріаловъ, полученныхъ отъ нихъ и назначенныхъ для работъ, а также уборки всѣхъ негодныхъ отъ этого остатковъ, то слѣдуетъ сдѣлать ссылку на общія условія, или-же точно выразить, въ чемъ таковыя оказалось необходимымъ измѣнить.

Пунктъ 8-й. Присмотръ за работами.

Порядокъ присмотра за работами изложенъ подробно въ инструкціи для строительной коммиссіи, на которую въ частныхъ условіяхъ надо дѣлать ссылку.

Пунктъ 9-й. Измѣненія въ работахъ.

Такъ какъ по заподряженіи работъ, могутъ потребоваться нѣкоторыя измѣненія, то правила расчета за оныя опредѣляются общими условіями и инструкціею для строительной коммиссіи на которыя и слѣдуетъ дѣлать ссылки на частныхъ условіяхъ.

Пунктъ 10-й. обязанность и отвѣтственность подрядчика въ отношеніи исполненія работъ.

По опредѣленію обязанностей и отвѣтственности подрядчика по исполненію работъ, подробно изложенныхъ въ общихъ условіяхъ, надлежитъ всегда основываться на сихъ послѣднихъ, но вмѣстѣ съ симъ, всякій разъ слѣдуетъ опредѣлять въ частныхъ условіяхъ, въ теченіе какого именно числа дней, протекшихъ по исполненіи работы, начальство работъ, т. е. Управа, можетъ забраковать ее и требовать передѣлки, а равно назначить въ какой именно крайній срокъ, по забракованіи, подрядчикъ долженъ приступить къ передѣлкѣ работы; считая со дня выдачи на это наряда. Подобныя

обстоятельства, какъ могущія быть различными по каждой работѣ не опредѣляются общими условіями и потому слѣдуетъ ихъ оговорить въ частныхъ условіяхъ положительно. Если по экстренной спѣшности работы, найдено будетъ необходимымъ увеличить размѣръ назначеннаго въ общихъ условіяхъ штрафа за неокончаніе работы въ срокъ, то въ семъ отношеніи можетъ быть также сдѣлано отступленіе отъ общихъ условій, а какое именно положено увеличеніе штрафа, слѣдуетъ означить въ частныхъ условіяхъ. Если во время постройки нужно отапливать строеніе для просушки онаго, то въ частныхъ условіяхъ слѣдуетъ опредѣлить, кто долженъ доставлять временныя печи и топливо—подрядчикъ или Управа.

Пунктъ 11-й. Порядокъ разсчета за произведенныя работы, выдача уплатъ.

Здѣсь излагается, что означенная въ частныхъ условіяхъ работа отдается за *такую-то* плату, во всемъ согласно общихъ условій.

Пунктъ 12-й. Заключеніе.

Сіи частныя условія, составляющія, какъ и общія, часть самого контракта подписываются подрядчикомъ, прилагаются, вмѣ-

стѣ съ общими условіями къ контракту и обязательны одинаково съ послѣднимъ.

Затѣмъ въ самомъ контрактѣ остается изложить: 1) когда и съ кѣмъ заключается контрактъ, 2) обязательство контрагента произвести работы во всемъ согласно съ прилагаемыми къ контракту общими и частными условіями, *за такую-то* цѣну и 3) описаніе залоговъ, обезпечивающихъ неустойку.

Въ заключеніе каждаго контракта слѣдуетъ писать: *)

«Контрактъ сей содержать свято и не нарушимо, какъ со стороны Управы, такъ и подрядившагося, а при исполненіи сего подряда обоюдно поступаютъ на точномъ основаніи общихъ и частныхъ условій, установленныхъ на отдачу въ подрядъ строительныхъ работъ и дорожныхъ сооруженій и приложенныхъ къ сему контракту. Въ случаяхъ-же, не вошедшихъ ни въ общія, ни въ частныя условія, руководствоваться

*) Управа практикуетъ и предлагаетъ вносить въ каждый контрактъ оговорку, что отступленія отъ справочныхъ цѣнъ въ смѣтахъ подрядчику извѣстны.

(Примѣч. У. Управы).

общими существующими законами и правилами, изложенными въ уставѣ о Гербовомъ сборѣ».

Гласный *Павелъ Безсоновъ.*

КНИГА

журнальныхъ постановленій строительной комиссіи по надзору за строительными работами и дорожными сооруженіями

по Прилукскому уѣзду Полтавской губерніи.

Журналъ №_____

Засѣданіе „.....“ 1902 года

Предсѣдательствовалъ

Присутствовали

Слушали:	**Опредѣлили:**

Подписи:

Гласный *Павелъ Безсоновъ.*

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 26-й.

Уѣздная Земская Управа при семъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Чрезвычайнаго Собранія докладъ Коммиссіи по складамъ сельско-хозяйственныхъ орудій и строительныхъ матеріаловъ объ упорядоченіи веденія дѣла, со всѣми къ нему приложеніями и прошеніемъ сторожа С. Махно о назначеніи ему содержанія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Господину Предсѣдателю Прилукской Уѣздной Земской Управы.

Предсѣдателя Коммиссіи складовъ.

При семъ препровождаю Вамъ, Милостивый Государь, для предъявленія экстренному Земскому собранію, докладъ Коммиссіи по реорганизаціи лѣсного склада и сельско-хозяйственныхъ орудій, состоящихъ при Прилукской Земской Управѣ. 1902 года Апрѣля 10 дня. А также прилагаю для доклада Собранію прошеніе сторожа Управы Махно.

Предсѣдатель Коммиссіи,
Генералъ-Маіоръ *Белсоновъ.*

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателю Коммиссіи по складу земледѣльческихъ орудій.

Сторожа Прилукской Уѣздной Земской Управы Степана Махно.

Прошеніе.

До настоящаго года, я получалъ жалованье по должности сторожа Управы 14 руб. и сверхъ того добавочныхъ 3 руб. всего 17 руб. въ мѣсяцъ. Добавочные мнѣ были назначены за исполненіе обязанностей продавца по складу земледѣльческихъ орудій и пріемки ихъ, какъ со станціи желѣзной дороги, такъ и отъ мѣстныхъ мастеровъ по заказу Управы, съ отвѣтственностью за цѣлость всѣхъ этихъ орудій находящихся въ Земскомъ складѣ. Обязанность эта осталась за мною и теперь, но добавочные 3 руб., по постановленію Прилукскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 9-го Октября 1901 года, отъ моего жалованья по должности сторожа Управы отчислены за раздѣленіемъ счетоводства по складу отъ счетоводства по Управѣ; между тѣмъ, какъ при полученіи орудій на складѣ, такъ и при продажѣ ихъ, часто приходится мнѣ разрывать или порѣзать одежду

и обувь, а при продажѣ не рѣдко случается и пропажа мелкихъ предметовъ, какъ напримѣръ: кось, оселковъ и проч., за что я и долженъ приплачиваться изъ получаемаго мною жалованья, котораго не только недостаточно для поддержанія семьи, но даже мнѣ самому трудно существовать на него.

Въ виду этого имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Превосходительство, не будетъ-ли признано Вами возможнымъ ходатайствовать предъ чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ содержанія по должности продавца при складѣ земледѣльческихъ орудій по усмотрѣнію Собранія.

Степанъ Махно.

1902 года Апрѣля 26 дня.

Докладъ

Экстренному Земскому Собранію Коммиссіи по реорганизаціи при Прилукской Земской Управѣ складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и лѣсного.

Во время своихъ засѣданій Коммиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ по вопросамъ о складахъ при Управѣ:

1.

Ревизіонная Коммиссія въ своемъ докладѣ XXXVII Очередному Земскому Собранію высказалась, что въ виду безпорядочнаго веденія дѣла по торговлѣ строительными матеріалами при Управѣ, складъ долженъ прекратить свои операціи. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Ревизіонной Коммиссіи, что продолжать это дѣло такъ, какъ оно ведется въ настоящее время, не польза, а вредъ, коммиссія, пригласивъ въ свое засѣданіе Предсѣдателя Земской Управы, пришла къ слѣдующему выводу, что въ принципѣ лѣсной складъ при Управѣ можетъ принести несомнѣнную пользу, если это дѣло поставить на прочныхъ основаніяхъ; но такъ какъ при Управѣ нѣтъ лицъ спеціально знающихъ торговое лѣсное дѣло, а слѣдовательно является и полная невозможность конкуренціи съ торговцами спеціалистами этой отрасли промышленности, то вопросъ этотъ поручить разработать Управѣ и доложить очередному Земскому Собранію, можетъ ли Управа взять

на себя веденіе этой операціи и на какихъ основаніяхъ, а до полнаго выясненія вопросъ о лѣсномъ складѣ оставить открытымъ.

2.

Практика торговли сельско-хозяйственными орудіями въ складахъ при Управѣ и въ отдѣленіяхъ показала всю неостоятельность раздѣленія этой операціи на отдѣлы по той причинѣ, что трудно, да пожалуй и не возможно Земской Управѣ, при многосложныхъ ея обязанностяхъ, наблюдать лично за правильностію торговли въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда. Если бы можно было установить торговлю въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то только при условіи найма людей съ залогами и съ хорошимъ окладомъ жалованья, а это повело бы не только что къ удешевленію, противъ торговыхъ прейсъ-курантовъ, а къ удорожанію и если согласиться это удороженіе отнести на счетъ земскихъ суммъ, то врядъ ли будетъ справедливо тратить земскія суммы на помощь не всему населенію, а отдѣльнымъ лицамъ. По мнѣнію Коммиссіи нѣтъ никакой надобности въ раздѣленіи этой торговли на нѣсколько пунктовъ, такъ какъ всякому крестьянину приходится быть въ городѣ по своимъ дѣламъ, а слѣдовательно всякій изъ нихъ умѣетъ приноровить покупку сельско-хозяйственнаго орудія ко времени своей нужды быть въ городѣ или же поручить это дѣло кому либо изъ своихъ родственниковъ или знакомыхъ, ѣдущихъ въ городѣ. Въ силу вышеизложеннаго Коммиссія совмѣстно съ Управою, которая въ полномъ составѣ была приглашена на совѣщаніе, постановили: прекратить торгов-

лю сельско-хозяйственными орудіями въ пунктахъ, а сосредоточить всю эту торговлю въ городѣ при Управѣ поручивъ все это дѣло Управѣ, подъ ея контроль и личную отвѣтственность.

3.

Коммиссія не находитъ возможнымъ кредитовать крестьянъ въ покупкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій по слѣдующимъ соображеніемъ: а, такъ какъ бѣдный крестьянинъ, для того чтобы выорать свою землю не имѣетъ достаточнаго количества лошадей, а обыкновенно собираются двѣ, три семьи и сообща орутъ землю другъ у друга, то при дешевизнѣ орудій, нисколько не трудно небольшими товариществами покупать орудія на наличныя деньги; б) раздача въ домѣ орудій при условіи трудности взысканія денегъ, пріучаетъ нерадивыхъ хозяевъ, легко смотрѣть на долговыя обязательства и тѣмъ болѣе опускать свое хозяйство, а не поднимать его до большаго порядка и благосостоянія. Исправный, трудящійся и заботящійся о своемъ хозяйствѣ крестьянинъ всегда можетъ купить для себя нужное орудіе, не прибѣгая къ долгу, а о нерадивомъ и не исправномъ, нѣтъ надобности заботиться, такъ какъ это не можетъ привести къ благимъ результатамъ, и в) взысканіе денегъ съ крестьянъ сопряжено съ большими затрудненіями, такъ какъ всякое взысканіе Земская Управа, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 4-го Іюня 1901 года, должна направлять Уѣздному Члену Окружного Суда, а слѣдовательно рѣшая давать въ кредитъ орудія, тѣмъ самимъ Управа ставится въ невозможное положе-

ніе относительно взысканій съ крестьянъ, должныхъ ими денегъ. Въ виду изложеннаго коммиссія находитъ необходимымъ прекратить выдачу въ долгъ сельско-хозяйственныхъ орудій за исключеніемъ изложеннаго въ слѣдующемъ параграфѣ.

4.

Продажа въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій изъ склада, стоимостью свыше 100 рублей, разрѣшается Управою на слѣдующихъ условіяхъ: а) если покупщиковъ нѣсколько человѣкъ, т. е. покупка производится товариществомъ, то продажа производится за круговою порукою и при томъ правоплатежность лицъ товарищества свидѣтельствуется за ихъ имущественнымъ отвѣтомъ, Волостнымъ Старшиною и сельскимъ или деревенскимъ старостою; б) если покупаетъ одно лицо, то одно должно представить двухъ поручителей, при чемъ правоплатежность всѣхъ трехъ лицъ свидѣтельствуется какъ выше сказано; в) при покупкѣ орудій на вышеизложенныхъ условіяхъ, четвертая часть стоимости вносится задаткомъ при выпискѣ орудія, при чемъ, если орудія выписаны, а потомъ покупатели откажутся взять ихъ, то задатокъ не возвращается. Остальныя деньги должны быть внесены въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня отпуска орудія съ прилатою 6% съ суммы долга. Взятое орудіе въ кредитъ или за деньги обратно не принимается.

5.

Косы, бабки и молотилки для косъ, серпы, лемаха

и другія мелкія принадлежности къ орудіямъ, могутъ быть отпускаемы для продажи въ Волостныя Правленія, подъ личную отвѣтственность Волостныхъ Старшинъ, если только они будутъ согласны принять на себя таковую продажу. Всѣ мелкіе предметы отпускаются изъ склада лично старшинамъ. Продажа производится за наличный расчетъ. Для мелкой продажи Управа выдастъ Старшинѣ книгу, въ которую вносится все выданное для продажи и въ этой же книгѣ Членъ Управы, которому будетъ поручено веденіе склада, росписывается въ пріемѣ денегъ за проданное, а Старшина за каждую получку мелкихъ предметовъ дастъ отъ себя складу роспиcку

6.

Такъ какъ Земство, устраивая складъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, не преслѣдуетъ цѣлей спекулятивнаго характера, а идетъ только на помощь населенію, то при продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій Управа должна быть озабочена возможно большею дешевизною сбыта, а потому она должна входить въ сношенія съ заводами и фабриками и столько брать за выписку, сколько это дѣйствительно обойдется. По мнѣнію коммиссіи при продажѣ орудій изъ Земскаго склада Управа оставляетъ себѣ 6% со стоимости орудій на всѣ расходы по выпискѣ, пересылкѣ и содержанію лицъ причастныхъ къ торговлѣ и веденію книгъ. При коммиссіонной продажѣ, т. е. при выпискѣ кѣмъ либо желаемой машины или орудія, лицо выписывающее впередъ уплачиваетъ стоимость выписываемаго предмета и принимаетъ на себя всѣ расходы, сопряженные съ

выпискою, то въ такомъ случаѣ Управа взимаетъ на свои расходы 1% со стоимости орудія.

7.

Коммисія совмѣстно съ полнымъ составомъ Управы разсматривала списки орудій находящихся на складахъ Прилукскаго Уѣзднаго Земства и постановили: а) плуги колонистскіе Ленига продавать по цѣнѣ А. и Л. Донскихъ марки № 0; б) плуги Ленига по типу Сакка продавать по 17 руб. 50 коп.; в) плуги Шимая передковые продавать по 5 руб., а безпередковые по 3 руб.; г) культурные плуги Ленига продавать по 7 руб.; д) плуги Майфарта продавать со скидкою 50%; е) плуги Кукина продавать со скидкою 50%; ж) плуги Шварца продавать со скидкою 5%; з) плуги Дьяченка продавать со скидкою 50%; и) плуги Ленига Малороссійскіе продавать со скидкою 25%; і) безпередковые плуги деревянные Постоенка продавать съ прежнимъ успѣхомъ. к) Рамамъ Менцеля произвести испытаніе и затѣмъ назначить цѣну для продажи; л) бороны Менцеля также испытать; м) плуги Сакка безъ дюймовъ продавать со скидкою 25%; н) стирійскіе 10″ плуги продавать со скидкою 25%; о) молотилки Майфарта продавать со скидкою 25%; п) ручную мельницу продать со скидкою 50%; р) сортировку Змѣйку продать со скидкою 50%; с) мелкія вещи распродать съ аукціона. Всѣ остальныя орудія и предметы, не вошедшія въ вышеизложенный перечень должны разцѣнены вновь согласно указанію въ § 6-мъ сего доклада. Причина понудившая коммиссію и Управу прійти къ заключенію о необходимости понизить цѣ-

ны на вышеизложенныя орудія, та, что многія изъ этихъ орудій очень высоки по цѣнѣ и потому не имѣютъ сбыта, а многіе въ техническомъ отношеніи не отвѣчаютъ современнымъ требованіямъ, а потому лучше скинуть съ цѣны и хотя-бы половину вернуть для пополненія долга.

8.

Имѣя въ виду, что бывшая Управа, выписывая произвольно разнаго рода орудія на большую сумму, тѣмъ самимъ ввела Земство въ большіе убытки, коммиссія постановила ограничить Управу въ выпискѣ орудій, допустивъ выписывать для склада только мелкія орудія какъ-то: плуги, дешевыя бороны, косы, серпы и проч.; болѣе же крупныя какъ напримѣръ молотилки, сѣялки, жатки, сортировки и проч., выписывать только по заказамъ и на складѣ не держать.

Предсѣдатель Коммиссіи
Генералъ-Маіоръ *Безсоновъ.*

В. Александровичъ.

А. М. Кисель.

Особое мнѣніе

Г.-М. П. С. Безсонова.

Въ принципѣ никто изъ подписавшихъ сей до-

кладъ не отказался-бы ввести нижеслѣдующее мое мнѣніе въ общій докладъ и только не пожелали подписаться по той причинѣ, что вступили въ оцѣнку дѣятельности и состава сельско-хозяйственнаго общества Прилукскаго уѣзда. Я нахожу, что не дѣло Коммиссіи входить въ оцѣнку того или другаго учрежденія, такъ какъ это далеко отвлекло-бы ее отъ той цѣли, для чего она избрана, а потому и позволяю себѣ высказать свое мнѣніе: такъ какъ на предложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ торговля сельско-хозяйственными орудіями близко подходитъ къ таковой-же торговлѣ этими орудіями въ сельско-хозяйственномъ обществѣ Прилукскаго уѣзда и, имѣя въ виду, что въ настоящее время Министерство Земледѣлія озабочено разширеніемъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, да и общества то эти возникаютъ только для заботъ по сельскому хозяйству, я нахожу, что для уѣзда два однородныхъ склада, преслѣдующихъ одну и ту-же цѣль возложено большаго распространенія сельскохозяйственныхъ орудій, при отсутствіи расчета на барыши и при томъ одно изъ учрежденій имѣющее массу насущныхъ заботъ по разнымъ проявленіямъ жизни, а другое, существующее только для заботъ по сельскому хозяйству, понятное дѣло, надо этому послѣднему передать операцію снабженія сельскохозяйственными орудіями. На мой взглядъ надо войти въ соглашеніе съ сельско-хозяйственнымъ обществомъ Прилукскаго уѣзда, передать ему операцію продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, субсидировать его хотя-бы на такую сумму, что стоитъ Управъ помѣщенія для склада и служащіе причастные къ

этой торговлѣ и предложить въ уставъ общества ввести дополненіе, чтобы безъ всякихъ выборовъ Предсѣдатель Земской Управы, состоялъ бы членомъ Правленія Общества.

Генералъ-Маіоръ *Безсоновъ*.

СПИСОКЪ

орудіямъ, находящимся въ отдѣленіяхъ и въ складѣ при Управѣ, для сбыта которыхъ по постановленію Коммиссіи понижены цѣны.

Названіе орудій.		Существующая продажная цѣна.		Скидка съ орудій по постановленію Коммиссіи.	Продажная цѣна послѣ пониженія.	
	Одного предмета.	Всѣхъ.				
Плуги: колюшистскія Ленига .	45	20 —	900 —	продавать по оцѣнкѣ А. и Л. Донскихъ марки № 0, т. е. по 14 р. 65 к.	14	65
„ „ „ . . .	1	19 50	19 50			
Ленига по тишу Сакка . .	1	25 40	25 40	по 17 р. 50 к.	17	50
Шимая передковыхъ . .	1	17 61	17 61		5	—
„ „ . .	2	15 25	30 50	по 5 руб.	5	—
„ „ . .	1	18 90	18 90		5	—
„ безпередковыхъ . .	3	7 65	22 95		3	—
„ „ „ .	10	6 80	68 —		3	—
„ „ „ .	3	6 50	19 50		3	—
„ „ „ .	1	5 40	5 40		3	—
„ „ „ .	1	6 45	6 45	по 3 руб.	3	—
„ „ „ .	3	5 50	16 50		3	—
„ „ „ .	3	6 10	18 30		3	—
„ „ „ .	1	7 -	7 —		3	—
Ленига культурныхъ . .	13	14 25	185 25	по 7 руб.	7	—
Майфарта	3	10 70	32 10	продавать со скидкою 50%	5	35
„	2	26 50	53 —		13	25

Названіе орудій.		Существующая цѣна. Одного предмета.		Всѣхъ.		Скидка съ орудій по постановленію Коммиссіи.	Продажная цѣна послѣ пониженія.	
Майфарта	36	20	—	720	—		10	—
„	5	25	80	129	—		12	90
„	8	19	—	152	—		9	50
„	13	15	10	196	30		7	55
„	2	19	50	39	—	продавать со скидкою 50%	9	75
„	6	14	50	87	—		7	25
Плуги Майфарта	5	21	—	105	—		10	50
„ „	5	24	50	122	50		12	25
„ „	3	24	80	74	40		12	40
„ Кукиша	1	6	—	6	—	со скидкою 50%	3	—
„ „	3	7	—	21	—		3	50
„ Шварца	6	13	30	79	80	„ „ 50%	6	65
„ Дьяченка	1	6	15	6	15	„ „ 50%	3	—
„ Ленига Малороссійск.	77	16	—	1232	—	„ „ 25%	12	
Ралиъ Менцеля 7 Лап.	7	24	—	168	—			
„ „ 3 „	12	18	—	216	—	произвести испытаніе		
Боронъ Менцеля деревян.	8	6	12	48	96			

Названіе орудій.		Существующая цѣна. Одного предмета.		Всѣхъ.		Скидка съ орудій по постановленію Коммиссіи.	Продажная цѣна послѣ понижения	
Плуги Сакка безъ дюймовъ .	3	25	40	76	20	со скидкою 25%	19	5
„ „ „ „ .	2	28	—	56	—		21	—
Плуговъ Стирійскихъ 10″ .	7	29	50	206	50	„ „ 25%	22	12
Молотилокъ Майфарта съ прив.	8	266	—	2128	—		199	50
„ „ „ „	3	434	—	1302	—		325	50
„ „ „ „	3	276	—	828	—		207	—
„ „ „ „	12	230	—	2766	—		172	85
„ „ „ „	1	167	—	167	—	со скидкою 25%	125	25
„ „ „ „	1	230	50	230	—		172	50
„ „ безъ привода	1	126	—	126	—		94	50
„ „ „ „	1	115	50	115	50		86	60
Млинокъ ручной . . .	1	70	50	70	50	со скидкою 50%	35	25
Сортировка Змѣйка . . .	1	24	—	24	—	„ „ 50%	12	—
Вилъ желѣзныхъ . . .	3	—	51	1	53			
Лемеховъ къ плугамъ Шварца	10	1	42	14	20			
Лопатокъ желѣзныхъ . .	1	1	—	1	—	распродать съ аукціона		
„ „ . .	4	—	51	2	4			

Названіе орудій.		Существующая цѣна. Одного предмета.		Всѣхъ.		Скидка съ орудій по постановленію Коммиссіи.	Продажная цѣна послѣ пониженія.
Лопатокъ желѣзныхъ . . .	5	—	49	2	45	Распродается.	
„ „ . .	1	—	50	—	50		
„ „ . .	2	—	45	—	90		
„ „ . .	5	—	40	2	—		
Запасныя части къ молотил.:							
Коническ. зубчатокъ С. А. 7 .	2	2	15	4	30		
Гуковск. Ширнир. съ крестов. и болт.	3	2	40	7	20		
Подшипниковъ С. А. 10 . .	1	1	65	1	65		
Подшипниковъ № 30 . .	4	1	15	4	60		
„ № 154 . .	4	1	65	6	60		
Колецъ № 103. . . .	3	—	60	1	80		
Валиковъ для двойныхъ зубчат.	1	4	—	4	—		
Валиковъ для коническ. зубчат.	2	3	90	7	80		
Патентован. подшипн. безъ роликовъ	2	4	15	8	30		
Подшипниковъ къ валу соломотр.	8	1	30	10	40		
Комплектныхъ подшипн. къ валу соломот.	10	2	95	29	50		

Названіе орудій.		Существующая продажная цѣна. Одного предмета.		Всѣхъ.		Скидка съ орудій по постановленію Коммиссіи.	Пронажная цѣна послѣ пониженія.
Среднихъ колѣн. Шатун. къ Соломот.	4	1	20	4	80	Распродать съ аукціона.	
Наружныхъ Шатуновъ къ соломотр.	5	1	70	8	50		
Роликовыхъ связокъ къ патент. подшип.	29	2	87	83	23		
Колецъ къ подшипникамъ	10	—	60	6	—		
Трибковъ къ соломор. Бургарда	1	1	35	1	35		
Части отъ поломан. соломорѣзки Мизама		15	65	15	65		
Всего на сумму		—	—	13175	47		
Кромѣ того косы какія окажутся негодными							

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 27-й.

Уѣздная Земская Управа при этомъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго земскаго Собранія ходатайство козаковъ и казенныхъ крестьянъ д. Рыбцовъ о назначеніи ему пособія въ суммѣ 250 руб. на постройку зданія для Рыбцевскаго училища изъ общихъ суммъ уѣзднаго сбора и причитающихся по содержанію училища остаточныхъ суммъ, каковыхъ по названному училищу имѣется 123 руб. 12 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Разсмотрѣнъ
Земск. Нач. *Гр. Ламздорфъ-Галаганъ.*

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1902 года Апрѣля 18 дня. Мы нижеподписавшіеся общество козаковъ и казенныхъ крестьянъ дер. Рыбцовъ, Переволочанской волости Прилукскаго уѣзда, Полтавской губерніи, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Петра Недѣльки въ числѣ 46 домохозяевъ изъ 92-хъ имѣющихъ право голоса на сходѣ, слушали предъявленное намъ сельскимъ старостою объ устройствѣ въ дер. Рыбцахъ новаго трехъ-разряднаго училища въ число земскихъ училищъ, выслушавъ вышеозначенное предложеніе сельскаго старосты Недѣльки и принимая во вниманіе, что хотя мы и постановили 15-го Мая 1901 года приговоръ объ открытіи второго разряда училища, но мы не въ состояніи такого содержать по неимѣнію средствъ, а потому (1-го своего постановленія)—открыть въ нашей д. Рыбцахъ училище 3-го разряда причемъ мы единогласно постановили: ходатайствовать предъ Прилукскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи предположеннаго къ открытію въ д. Рыбцахъ училища въ число земскихъ 3-го разряда на основаніяхъ установленныхъ для этого предшествовавшими постановленіями земскихъ собраній и о назначеніи изъ земскихъ суммъ постояннаго пособія на содержаніе этого училища въ размѣрѣ 175 руб. ежегодно. 2-е) для

устройства училищнаго зданія просить Земское Собраніе ассигновать въ пособіе обществу 250 руб., съ тѣмъ условіемъ, что недостающая для этого сумма будетъ пополнена изъ средствъ общества; 3-е) при условіи удовлетворенія означеннаго выше ходатайства общество обязывается вносить ежегодно на содержаніе училища по 147 руб. 50 коп., вслѣдствіи предписанія Земской Управы о добавочной суммѣ, на что пересоставили настоящій приговоръ, произвести постройку училищнаго зданія по плану который будетъ утвержденъ Прилукскою Земскою Управою и производить ремонтъ этого зданія на будущее время на свой счетъ—въ училищномъ зданіи какъ устроенномъ съ пособіемъ отъ Земства, не давать никакого другаго назначенія кромѣ помѣщенія въ немъ Земскаго училища, безъ разрѣшенія на то Земскаго Собранія; г) въ отношеніи контроля училищныхъ суммъ обязываемся подчиниться правиламъ установленнымъ со стороны Земства и д) предоставляемъ право Земству самостоятельно назначать преподавателей въ это училище и избирать попечителей для завѣдыванія хозяйственною его частію на основаніи существующихъ для этого законо-положеній въ чемъ и подписуемся грамотные: Іосифъ Недѣлька, Иванъ Гапонъ, Яковъ Кондратенко, Павелъ Гапонъ, Никита Нѣшта, Захарій Стеценко, Ѳеодоръ Недѣлка, Семенъ Краснопольскій, Леонтій Недѣлька, Никифоръ Нѣшта, Трофимъ Гапонъ, Михаилъ Ярыга, Афанасій Кузьменко, Алексѣй Гапонъ, Максимъ Гапонъ, Илія Нѣшта и Ѳеодоръ Кузьменко.

Неграмотные: Андроникъ Недѣлька, Иванъ Михайловъ Гапонъ, Григорій Повхъ, Андрей Литовченко,

Степанъ Петриченко, Петръ Прохоровъ Нѣшта, Савва Недѣлька, Тимофѣй Гриценко, Михаилъ Гапонъ, Иванъ Краснопольскій, Петръ Ивановъ Нѣшта, Ѳеодоръ Нѣшта, Никифоръ Кондратенко, Харитонъ Нѣшта, Андрей Ярыга, Антонъ Нѣшта, Кирилло Нѣшта, Василій Краснопольскій, Иларіонъ Гапонъ, Симонъ Кузьменко, Трофимъ Гапонъ, Григорій Гапонъ, Иванъ Михѣевъ Гапонъ, Иванъ Сидоровъ Нѣшта, Иванъ Гриценко, Степанъ Зинченко, Алексѣй Нѣшта, Радіонъ Краснопольскій, а за ихъ неграмотныхъ росписался Василій Мартыненко.

На сходѣ присутствовалъ и съ приговоромъ согласенъ Рыбцевскій,

Сельскій староста *Петръ Недѣлька.*

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 28-й.

Уѣздная Земская Управа при семъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія **ходатайство** г-жи попечительницы **Блотницкаго земскаго училища о выдачѣ** ей изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ **пособія** въ суммѣ 467 р. 25 к. на устройство пристройки и ремонтировку зданія Блотницкаго училища. Находя этотъ расходъ необходимымъ, Управа докладываетъ Собранію, что по названному выше училищу имѣется: ремонтнаго фонда 360 руб. и остаточныхъ суммъ 450 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Попечительницы Блотницкаго училища.

Заявленіе.

Наше школьное зданіе, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, ежегодно не можетъ вмѣстить всѣхъ дѣтей, желающихъ воспользоваться школьнымъ обученіемъ, отчего каждый годъ остается внѣ школы 15—20 душъ и болѣе; да и при теперешнемъ количествѣ учениковъ (135) учителя поступаютъ вопреки гигіеническимъ правиламъ, такъ напр.—въ классной комнатѣ, въ которой содержаніе воздуха $7^1/_2$ куб. сажень, помѣщается 50 учениковъ;—поэтому считаю необходимымъ расширеніе училищнаго зданія пристройкой хотя одной классной комнаты.

Кромѣ того само зданіе требуетъ неотложной ремонтировки: именно въ большой комнатѣ нужно починить потолокъ, такъ какъ онъ вогнулся и грозитъ паденіемъ.

На основаніи изложеннаго, прошу Земскую Управу выдать изъ остаточныхъ суммъ Блотницкаго училища, образовавшихся за нѣсколько лѣтъ, на пристройку и ремонтировку училища четыреста шестьдесятъ семь (467 р. 25 к.).

При семъ прилагаю смѣту и планъ.

Попечительница училища
Графиня *Анна Алексѣевна Граббе.*

1901 года 24 Октября.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію.

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 29-й.

Представляя при семъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія прошеніе уполномоченнаго общества с. Подыпца и общественный приговоръ о разрѣшеніи обществу употребить остаточныя суммы въ размѣрѣ 320 р. на уплату долга, сдѣланнаго имъ въ 1901 году на постройку училищнаго зданія, Управа съ своей стороны находитъ ходатайство это не подлежащимъ уваженію, въ виду того, что обществу уже было ассигновано въ 1901 году въ счетъ смѣты 1902 года, по постановленію Экстреннаго Собранія 27-го Февраля, 500 руб., на общихъ основаніяхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

С. Подыщъ, уполномоченнаго отъ обществъ козаковъ и крестьянъ с. Подыщъ, козака Филиппа Степанова Бороды.

Прошеніе.

Представляя при семъ общественный приговоръ козаковъ и крестьянъ с. Подыщъ объ исходатайствованіи изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, долга лежащаго на Подыщскомъ обществѣ въ суммѣ 320 р., покорнѣйше прошу Прилукскую Уѣздную Земскую Управу сдѣлать надлежащее распоряженіе объ удовлетвореніи просьбы Подыщскаго общества.

Уполномоченный *Филиппъ Борода.*

23 Апрѣля 1902 года.

Разсмотрѣнъ 20 Апрѣля
Земскій Нач. *Гр. Ламздорфъ-Галаганъ.*

Общественный приговоръ

общества козаковъ и крестьянъ с. Подыщъ.

1902 года Апрѣля 7 дня. Мы, нижеподписавшіеся. Полтавской губерніи, Прилукскаго уѣзда, Переволочанской волости, козачьяго и крестьянскаго Подыщенскаго общества, состоящаго изъ 741 наличныхъ мужскаго пола душъ, въ коемъ числится всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ 242, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ числѣ 193 домохозяевъ, что составляетъ болѣе $^2/_3$ полнаго схода, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Вонифатія Самарскаго и Степана Руденка, гдѣ имѣли посужденіе о ходатайствѣ предъ Прилукскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ денегъ изъ училищныхъ остаточныхъ суммъ для пополненія долговъ, произшедшихъ при постройкѣ новаго училища, стоющаго 2967 руб. 65 коп.; долга-же въ настоящее время состоитъ 320 руб. Вслѣдствіе чего, поговоря между собою, мы единогласно постановили: просить чрезъ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу Земское Собраніе о разрѣшеніи выдачи намъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ для пополненія долга въ размѣрѣ 320 руб., что и поручаемъ нашему уполномоченному Филиппу Степанову Бородѣ, въ чемъ и подписуемся: Павелъ Колочко, Андрей Сердюкъ,

Тимофѣй Сиденко, Яковъ Колочко, Мифодій Постернакъ, Иванъ Мусіенко, Михаилъ Сердюкъ, Иванъ Сердюкъ, Сергѣй Борода, Михаилъ Нечипоренко, Степанъ Возмителенко, Андрей Радько, Григорій Борода, Стратонъ Карпо, Макенмъ Возмителенко, Сергѣй Сущенко, Сидоръ Гнерщенко, Сергѣй Кириченко, Наумъ Коннякъ, Давидъ Борода, Стратонъ Борода, Григорій Радько, Иванъ Борода, Димитрій Борода, Михаилъ Борода, Павелъ Швалка, Даніилъ Усенко, Дмитрій Гавріиловъ Борода, Прокофій Бѣлой, Родіонъ Самарскій, Ѳома Плокунъ, Илія Васильченко, Димитрій Степуренко, Ѳеодоръ Бартошъ, Иванъ Самарскій, Никита Швайка, Алексѣй Карпо, Степанъ Усенко, Иванъ Бобенко, Антонъ Байдакъ, Иванъ Мажара, Ефремъ Руденко, Андрей Радько, Тарасъ Радько, Ѳеодоръ Соболь, Михаилъ Мажара, Леонтій Нечипоренко, Харламній Мажара, Севастіанъ Постернакъ, Онисимъ Нечипоренко, Николай Мажара, Тимофѣй Постернакъ, Митрофанъ Сущенко и неграмотные: Василій Усенко, Михаилъ и Алексѣй Деревки, Ларіонъ Гордіенко, Козьма и Ѳеодосій Нечипоренки, Григорій Усенко, Петръ Кальянъ, Григорій Нечипоренко, Пантелеймонъ и Иванъ Сущенки, Прохоръ Бѣлый, Алексѣй Сущенко, Григорій и Варфоломѣй Костенки, Назаръ и Зотъ Нечипоренки, Сергѣй Лобода, Григорій Нечипоренко, 2-й Григорій Савченко, Яковъ и Василій Котенки, Савва Усенко, Тимофѣй Гриценко, Матвѣй и Алексѣй Бороды, Иванъ Цимбалъ, Сидоръ Котенко, Емельянъ Усенко, Василій Плокунъ, Никита Сердюкъ, Парфентій и Иванъ 2-й Мажары, Радіонъ Карпо, Антонъ Шереметъ, Егоръ Борода, Моисей Мусіенко, Ѳеоктистъ Солоха, Евфимъ

Сагайдакъ, Павло Власенко, Иванъ и Николай Бороды, Матвѣй и Сидоръ Харченки, Степанъ Радько, Панфилъ Даниленко, Иванъ Усенко, Алексѣй Соболь, Якимъ Харченко, Макаръ Павленко, Данило Сердюкъ, Евфимъ Костенко, Трофимъ Бѣланъ, Нестеръ Усенко, Иванъ Андреевичъ Сердюкъ, Степанъ Лещенко, Иванъ Кальянъ, Трофимъ Колочко, Николай Усенко, Василій Головко 1-й, Сильвестръ Котенко, Василій и Петръ Гриценки, Пантелеймонъ и Кондратъ Руденки, Николай Гриценко, Кононъ Бабенко, Прохоръ и Егоръ Москаленки, Евдокимъ Деревко, Павелъ и Харитонъ Костенки, Игнатъ Швайка, Иванъ и Макаръ Панченки, Евфимъ Васильченко, Василій Сердюкъ, Лаврентій Шишкаренко, Василій Швайка, Матвѣй Гриценко, Евграфъ Швайка, Климентій Сердюкъ, Харитонъ Костенко, Игнатъ Швайка, 2-й Гаврило Бѣлый, Иванъ Стецуренко, Романъ и Наумъ Евфименки, Корнѣй Шведъ, Василій и Филиппъ Панченки, Захарій Бѣлый, Макаръ и Никита Бороды, Онисимъ Самарскій, Петръ Долина, Романъ и Селифонъ Бороды, Артемъ Котенко, Феодосій Глущенко, Корнѣй Котлякъ, Василій и Эмануилъ Бѣлые, Корнѣй Кириченко, Григорій Зубъ, Іовъ Радько, Ѳеодоръ Долина, Илья и Михаилъ Бѣлые, Максимъ Власенко, Тимофѣй Саверскій, Иванъ и Парамонъ Возмителенки, Иванъ и Евстафій Бороды, Павло Рубанъ 1-й, Гордѣй Голена, Тихонъ Возмителенко, Прохоръ и Маринъ Котенки, Иванъ Бѣлый, Яковъ и Лука Шамры, Павелъ 2-й и Данило Рубаны, Конистратъ Борода, Варѳоломѣй Самарскій, Василій Тихоновъ Борода, Каленикъ и Ѳеодосій Котенки, Логвинъ Лазоренко, Гаврило Борода, Алексѣй Постернакъ, Сергѣй Нечипоренко, Архипъ

Борода. Николай Грищенко, Владимiръ Костенко, Иванъ Зиновiевъ Усенко, Арсентiй Сердюкъ и Василiй Усенко, а за ихъ неграмотныхъ росписался Яковъ Радько.

При постановленiи настоящаго приговора присутствовалъ, въ правильности онаго и что въ книгу приговоровъ подъ № 33 записанъ, въ томъ удосто вѣряю. Подыщскiй Сельскiй Староста В. Сомориой.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранiю

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 30-й.

О необходимости обложить кирпичемъ стѣны въ пристройкѣ къ Сребрянской больницѣ и исправить въ ней печи и потолокъ.

Земскiй врачъ Сребрянского участка заявилъ Управѣ, что стѣны въ пристройкѣ къ больницѣ его участка, по ихъ незначительной толщинѣ, сильно охлаждаются во время зимнихъ морозовъ, а печи и потолокъ находятся въ неисправномъ состоянiи. Вслѣдствiе этого заявленiя, Управою было поручено члену ея и уѣздному земскому технику произвести осмотръ

больницы, которымъ и выяснено, что стѣны пристройки недостаточной толщины и нуждаются въ обкладѣ ихъ съ наружной стороны кирпичемъ, а печи и потолокъ настоятельно требуютъ починки.

Изъ составленной на этотъ предметъ технической смѣты видно, что окладка стѣнъ кирпичемъ и перестройка печей въ пріемной врача и помѣщеніи фельдшера, въ общей сложности всѣхъ расходовъ, будутъ стоить 339 р. 39 к., изъ каковой суммы нужно выключить стоимость 2500 шт. кирпича, который имѣется въ настоящее время при больницѣ, на сумму около 38 р. Что-же касается до потолка, что починка таковаго особой затраты не потребуетъ, почему его ремонтировка и не включена въ смѣту.

Представляя изложеніе на благоусмотрѣніе Собранія, Управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи произвести этотъ ремонтъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ сего года, изъ имѣющихся въ распоряженіи Управы общихъ суммъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 31-й.

Предложеніе Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ случныхъ пунктовъ племенныхъ быковъ симментальской породы, съ заключеніемъ Уѣздной Управы.

Нельзя не признать однимъ изъ главныхъ основаній благосостоянія населенія улучшеніе и увеличеніе количества скота и лошадей въ данной мѣстности. Земство нашего уѣзда издавна сознавало потребность въ хорошихъ производителяхъ и не разъ ассигновало суммы на покупки скота. Одно время образованъ былъ даже спеціальный капиталъ для этой цѣли; затрудненія однако представлялись съ одной стороны въ дороговизнѣ хорошихъ производителей, съ другой—въ отсутствіи строгой системы устройства пунктовъ. Экземпляры, пріобрѣтавшіеся Земствомъ въ самомъ небольшомъ количествѣ (до 4 быковъ на уѣздъ), не всегда могли считаться достойными улучшить породу скота. По части-же улучшенія лошадей, только въ городѣ Прилукахъ въ послѣднее время устраивались случные пункты съ казенными жеребцами. Насколько сильна потребность въ производи-

теляхъ по селамъ, можетъ удостовѣрить каждый коннозаводчикъ, имѣющій у себя жеребца; приходится устраивать очереди и отказывать большинству крестьянъ въ просьбахъ дать разрѣшеніе на случку принадлежащихъ имъ кобылъ. Государственное коннозаводство, считая матеріалъ Полтавской губерніи однимъ изъ лучшихъ въ Россіи и идя на встрѣчу желаніямъ Губернскаго Земства, изъ года въ годъ расширяло Полтавскую заводскую конюшню и довело комплектъ въ ней до 261 жеребца, на каковомъ врядъ ли остановится. Циркуляромъ 1900 года распубликованы новыя правила въ замѣнъ таковыхъ 1894 года, которыми сильно поощряется система такъ называемыхъ „отдѣльныхъ пунктовъ“, существенное отличіе которыхъ заключается въ арендованіи производителей на трехлѣтній періодъ, въ замѣнъ ежегоднаго привода таковыхъ изъ Полтавы и отвода обратно. При такой системѣ пунктъ гарантированъ отъ получки случайныхъ жеребцовъ, оставшихся не разобранными на отдѣльные пункты, каковымъ пунктамъ и предоставляется преимущество выбора.

Одновременно Полтавское Общество сельскихъ хозяевъ задалось цѣлью улучшенія скота въ губерніи и вошло съ предложеніемъ въ Прилукскую Управу, не пожелаетъ ли она получить безвозмездно трехъ быковъ, для размѣщенія въ уѣздѣ, взявъ на себя обязанности контроля; таковымъ снабженіемъ производителей Полтавское Общество не думаетъ ограничиться, имѣя ввиду въ будущемъ году произвести новыя закупки. Управа выразила согласіе принять на себя заботы объ устройствѣ пунктовъ,

примѣняясь на первое время къ выработанному нашимъ Земствомъ способу эксплоатаціи быковъ раздачей ихъ владѣльцамъ или обществамъ.

Въ виду-же открывшейся возможности широко поставить дѣло улучшенія животноводства въ уѣздѣ, при отсутствіи затратъ на покупки производителей, въ Управѣ возникъ вопросъ о способѣ ихъ содержанія наиболѣе дешевомъ и поддающемся лучшему надзору.

Постройки теплыхъ конюшенъ по уѣзду для одного—двухъ жеребцовъ на каждомъ пунктѣ, содержаніе конюховъ, кормовыхъ запасовъ, по количеству пунктовъ и въ каждомъ изъ нихъ, кромѣ дороговизны представляютъ и рискъ въ трудности контроля надъ всѣми этими мелкими пунктами и отсутствіи ветеринарной помощи.

Управа по этому остановилась на мысли устройства въ Прилукахъ центральной конюшни, по разсчету, примѣрно, на 20-25 станковъ, съ помѣщеніемъ для конюховъ, съ тѣмъ, чтобы производители находились въ ней въ теченіе случныхъ мѣсяцевъ, съ 1 Іюля по 1 Марта, и только съ 1 Марта по 1 Іюля отправлять въ уѣздъ на мѣста назначенія. Послѣдствіемъ такой системы явилось бы удобство постояннаго контроля со стороны Управы и мѣстнаго ветеринарнаго врача и возможность слѣдить за правильнымъ содержаніемъ жеребцовъ, ежедневнымъ гонками и проѣздами, добросовѣстнымъ расходованіемъ кормовъ и неизбѣжнымъ значительнымъ сокращеніемъ штата конюховъ.

Что-же касается до равномѣрнаго распредѣленія случной сѣти по уѣзду, то Управа высказывается въ пользу принципа устройства названныхъ пунктовъ (съ 1 Марта по 1 Іюня) въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земскія недвижимыя имущества, какъ-то: больницы, или школы, съ сараями и сторожами, по возможности придерживаясь волостныхъ селъ или вообще крупныхъ центровъ. По правиламъ-же „отдѣльныхъ пунктовъ“ 1900 г., содержаніе жеребцовъ возвращается Государственнымъ коннозаводствомъ, а плата за случки (отъ 1 руб. до 3 руб.) составляетъ собственность казны.

Если Собраніе одобритъ изложенныя соображенія, то предстоящему Очередному Собранію будутъ представлены Управою планъ конюшни съ количествомъ станковъ, по указанію Собранія, и смѣта постройки, съ тѣмъ, чтобы таковую можно было бы произвести лѣтомъ будущаго 1903 года. При семъ прилагается отношеніе сельско-хозяйственнаго общества за № 183.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. З. и Т. И.

ПРАВЛЕНІЕ
Полтавскаго Общества
СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Марта 28 дня 1902 года.

№ 183.

Полтава.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

Императорскому Московскому Обществу Сельскаго Хозяйства въ 1901 г. было отпущено изъ Государственнаго Казначейства на дѣло улучшенія животноводства 175 тыс. р., въ томъ числѣ на постройку постояннаго зданія для Московскихъ аукціоновъ скота 50 тыс., на организацію поѣздокъ сельскихъ хозяевъ въ Англію—10 тыс. р., на улучшеніе частновладѣльческаго скота—65 т. р. и на улучшеніе крестьянскаго скота 50000 р. Московское Общество обратилось къ Полтавскому съ предложеніемъ передать часть субсидіи на улучшеніе скотоводства въ Полтавской губ. съ тѣмъ, чтобы Полтавское О-во с.-х. взяло на себя организацію этого дѣла, оставляя за Московскимъ О-вомъ контроль и общее руководство, и чтобы отпущенная сумма была употреблена на опытъ разведенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ Полтавской губ. метисовъ мѣстнаго скота съ мясными

породами, для чего въ теченіе этого-же года въ Полтавскую губ. будетъ прислано отъ 15 до 20 чистокровныхъ симментальскихъ быковъ.

Въ виду этого Правленіе Общества предлагаетъ Прилукской Земской Управѣ воспользоваться для улучшенія крестьянскаго скота въ Прилукскомъ уѣздѣ 3—5 симментальскими быками, которые могутъ быть предоставлены Прилукскому Земству на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

а) Земская Управа должна взять на себя пріисканіе въ Прилукскомъ уѣздѣ трехъ-пяти пунктовъ, въ которыхъ-бы можно было помѣстить заводскихъ быковъ (по одному на пунктъ), съ тѣмъ, чтобы для быка было отведено особое помѣщеніе (конюшня, хлѣвъ) и приговорено опредѣленное лицо, которое взяло-бы на себя, за извѣстное вознагражденіе, уходъ за быкомъ въ случный періодъ и кормленіе его сѣномъ, отрубями и овсомъ. Внѣ случнаго періода быки могутъ быть оставлены на мѣстахъ или собраны со всего уѣзда въ одномъ пунктѣ и должны содержаться такъ, какъ обыкновенно содержатся быки въ благоустроенныхъ хозяйствахъ, т. е. съ подкормомъ сверхъ яровой соломы сѣномъ съ отрубями.

б) Земская Управа должна принять на себя наблюденіе (черезъ членовъ Управы и ветеринарныхъ врачей, фельдшеровъ, агрономовъ и т. д.) за надлежащимъ содержаніемъ и использованіемъ племенныхъ быковъ и за правильнымъ веденіемъ случныхъ вѣдомостей, а также должна взять на себя представленіе отчетовъ, необходимыхъ для сужденія о поста-

новкѣ этого дѣла и о результатахъ примѣненія вышеозначенной мѣры (по отношенію улучшенія крестьянскаго скота). Желательно также, чтобы Земская Управа взяла на себя трудъ по собранію свѣдѣній о томъ, какое назначеніе получитъ приплодъ отъ племенныхъ быковъ: остается-ли онъ послѣ годового возраста въ крестьянскихъ хозяйствахъ, переходитъ-ли въ другія мѣстныя хозяйства или продается на сторону и если остается въ мѣстныхъ хозяйствахъ, то предназначаются-ли бычки въ работу или на откормъ.

в) Земская Управа должна принять на счетъ Уѣзднаго Земства расходъ по содержанію пунктовъ, въ замѣнъ чего вся плата за случку (не дороже 3 рублей) поступаетъ всецѣло въ пользу Уѣзднаго Земства, а по истеченіи трехъ лѣтъ поступаютъ въ собственность Земства также и племенные быки.

г) Полтавское Общество с. х., согласно выраженному Московскимъ Обществомъ требованію, оставляетъ за собой общее наблюденіе за случными пунктами и право, въ случаѣ нарушенія указанныхъ выше условій, передавать быковъ другимъ учрежденіямъ и лицамъ,

д) Московское О-во сельскаго хозяйства имѣетъ право контролировать черезъ своихъ уполномоченныхъ правильность постановки дѣла на пунктахъ.

Если Прилукская Земская Управа согласна на означенныхъ условіяхъ воспользоваться симментальскими быками, то она благоволитъ увѣдомить объ этомъ Правленіе Полтавскаго О-ва с. х., а также со-

общить ему о тѣхъ дополненіяхъ или измѣненіяхъ, какія Прилукская Земская Управа желала-бы внести въ перечисленные выше пункты условія.

При этомъ Правленіе Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства честь имѣетъ увѣдомить Прилукскую Земскую Управу, что всѣ словесныя разъясненія по поводу организаціи проэктированныхъ племенныхъ пунктовъ взялъ на себя Г. уполномоченный Министерства Земледѣлія по сельско-хозяйственной части въ Полтавской губерніи, каковыя онъ охотно будетъ давать при посѣщеніяхъ Прилукскаго уѣзда.

Вице-Президентъ *Н. Дубровскій.*

Секретарь *(подпись не разборчива).*

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 32-й.

Объ общегубернской агрономической организаціи, съ приложеніемъ проекта Губернской Управы и заключеніемъ Уѣздной.

Отношеніемъ отъ 14 Марта текущаго 1902 года за № 8957-мъ Полтавская Губернская Земская Управа проситъ Прилукскую Уѣздную, согласно постановленію 36-го очереднаго Полтавскаго Губернскаго Земскаго Собранія, поставить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ объ общегубернской агрономической организаціи въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ.

Въ своемъ отношеніи Полтавская губернская земская управа сообщаетъ, что «въ засѣданіи Экономическаго Совѣта Полтавскаго губернскаго земства 1 іюня 1901 года по докладу объ общегубернской агрономической организаціи состоялись слѣдующія заключенія: 1) нѣкоторые члены Совѣта подтверждали необходимость уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ; 2) другіе самою лучшею формою обсужденія сельскохозяйственныхъ вопросовъ признавали сельско-хозяй-

ственныя общества, какъ учрежденія свободныя и располагающія разнообразнымъ составомъ, при условіи связи ихъ посредствомъ отчетовъ съ субсидирующими ихъ уѣздными и губернскими земствами; 3) Совѣтомъ предположено выработать для уѣздовъ, не имѣющихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, такія мѣропріятія, которыя побудили-бы эти уѣзды къ учрежденію сельско-хозяйственныхъ обществъ или приглашенію уѣздныхъ агрономовъ, при чемъ обращено было вниманіе на значеніе, какое имѣетъ въ данномъ случаѣ практикующееся въ настоящее время субсидированіе сельско-хозяйственныхъ обществъ земствами; 4) вопросъ о приглашеніи губернскаго агронома Совѣтъ призналъ оставить открытымъ до указанія опыта».

Прилагая при семъ „проектъ общегубернской агрономической организаціи въ Полтавскомъ земствѣ", по которому состоялись вышеизложенныя постановленія Экономическаго Совѣта Полтавскаго губернскаго земства,—Прилукская уѣздная земская управа находитъ возможнымъ, сообразуясь съ мѣстными потребностями, дать свои нижеслѣдующія заключенія по этому дѣлу:

1) нельзя не согласиться съ доводами, изложенными въ проектѣ общегубернской агрономической организаціи, что „по существу агрономическія мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскаго хозяйства, суть въ то-же время и экономическія мѣропріятія, такъ какъ поднятіе сельско-хозяйственнаго промысла непремѣнно влечетъ за собой поднятіе вообще экономическаго благосостоянія населенія, или,

вѣріе, есть одно изъ важнѣйшихъ и необходимѣйшихъ условій экономическаго процвѣтанія губерніи. И, кромѣ того, ни одно агрономическое мѣропріятіе земства не можетъ быть осуществлено помимо мѣропріятій чисто экономическаго характера, тѣсно связаннаго съ нимъ, какъ напримѣръ, травосѣяніе, снабженіе населенія необходимымъ сельско-хозяйственнымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, пропаганда тѣхъ или другихъ сѣвооборотовъ, культура растеній и животныхъ—все это неразрывно связано съ такими вопросами экономическаго характера, каковы: различныя формы кредита, упорядоченіе и обезпеченіе сбыта продуктовъ сельско-хозяйственнаго производства, формы крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія и т. п."; 2) нельзя не согласиться съ тѣмъ, что постановленіе съѣзда агрономическихъ дѣятелей въ Москвѣ, въ Февралѣ 1901 года, по вопросу о земской агрономической организаціи является постановленіемъ вполнѣ компетентныхъ лицъ по данному вопросу, а этимъ постановленіемъ, какъ о томъ говорится въ проектѣ объ общегубернской агрономической организаціи, „огромнымъ большинствомъ на съѣздѣ признаны желательными сельскохозяйственныя коллегіальныя организаціи какъ при уѣздныхъ, такъ и при губернскихъ управахъ"; и 3) изъ заключеній экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства, состоявшихся 1 Іюня 1901 г. по докладу объ общегубернской агрономической организаціи, на основаніи изложеннаго, надо признать наиболѣе подходящимъ для уѣздовъ Полтавской губерніи первое заключеніе Совѣта, но, по мнѣнію Управы, въ нѣсколько измѣненной формѣ, а именно: для уѣздовъ

полезнѣе всего было-бы учрежденіе при уѣздныхъ управахъ экономическихъ отдѣленій, на подобіе отдѣленій Полтавской губернской и Лохвицкой уѣздной земскихъ управъ, которыя-бы вѣдали всѣ мѣропріятія уздныхъ земствъ экономическаго характера.*) Совѣщательнымъ органомъ уѣздныхъ земскихъ собраній для предварительнаго подробнаго разсмотрѣнія вопросовъ общественной экономіи, по предложенію экономическихъ отдѣленій управъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, должны быть учреждены уѣздные экономическіе совѣты на основаніяхъ, указанныхъ въ проектѣ объ общегубернской агрономической организаціи. Учрежденіе, напримѣръ, при Прилукской уѣздной земской управѣ экономическаго отдѣленія въ настоящее время не вызоветъ никакихъ новыхъ расходовъ, ибо завѣдываніе экономическимъ отдѣленіемъ управы можетъ быть поручено собраніемъ одному изъ наличныхъ членовъ управы по выбору Собранія или управы, а писецъ по складамъ орудій и машинъ и завѣдующіе земскою книжною торговлею составятъ пока вполнѣ достаточный контингентъ лицъ для веденія текущей переписки экономическаго отдѣленія управы.

Дальнѣйшее направленіе дѣятельности экономическаго отдѣленія, по мнѣнію управы, должно находиться въ зависимости отъ запросовъ и нуждъ мѣстнаго населенія, и для того, чтобы экономическое отдѣленіе управы всегда было освѣдомлено объ

*) Въ Полтавѣ и Лохвицѣ существуютъ мѣстныя, весьма почтенныя, сельскохозяйственныя общества, однако управы имѣютъ при себѣ самостоятельныя с.-х. организаціи—Экономическое отдѣленіе и совѣтъ.

У. У.

этихъ запросахъ и нуждахъ необходимо въ засѣданія уѣзднаго экономическаго совѣта приглашать мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій и состояній, что, по выработанному проекту объ уѣздныхъ Экономическихъ Совѣтахъ, не возбраняется, а наоборотъ допускается.

Изложивъ свои заключенія по вопросу объ общегубернской агрономической организаціи, управа считаетъ своею обязанностію высказаться и о послѣдующихъ заключеніяхъ экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства.

Второе заключеніе Совѣта о томъ, что лучшею формою обсужденія с.-х. вопросовъ можно признать с.-х. общества —не вяжется съ постановленіемъ съѣзда агрономическихъ дѣятелей въ Москвѣ (см. п. 2-й заключеній управы), которымъ между прочимъ, обсуждался вопросъ о томъ, не могутъ-ли мѣстныя с.-х. общества сыграть роль не мѣстной земской с.-х. организаціи, а роль мелкой земской единицы, самоуправляющейся и самооблагающейся; но большинство присутствовавшихъ на съѣздѣ „высказалось въ томъ смыслѣ, что общества эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ и не должны замѣнить собою мелкой земской единицы".

Третье заключеніе экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства, по мнѣнію управы, падаетъ само собой, если Прилукскому уѣздному земскому собранію угодно будетъ согласиться съ постановленіемъ съѣзда агрономическихъ дѣятелей въ Москвѣ (см. пунктъ 2-й заключеній управы), при

чемъ управа считаетъ нравственнымъ для себя обязательствомъ высказаться за нежелательность какихъ-бы то ни было насилій надъ дѣятельностію уѣздныхъ земствъ со стороны экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства съ цѣлью заставить уѣздныя земства учредить у себя мѣстныя с.-х. организаціи.

Четвертое заключеніе экономическаго совѣта Полтавскаго губернскаго земства по вопросу о приглашеніи губернскаго агронома управа находитъ несоотвѣтствующимъ интересамъ мѣстныхъ с.-х. организацій при уѣздныхъ управахъ и признаетъ приглашеніе такого лица необходимостью первостепенной важности. Если экономическій совѣтъ Полтавскаго губернскаго земства имѣетъ въ числѣ своихъ членовъ г. уполномоченнаго по с.-х. части Полтавской губерніи, то это еще не значитъ, что и уѣздные экономическіе совѣты могутъ пользоваться его содѣйствіемъ, которое едвали, по занимаемой имъ должности, для него обязательно и при томъ сопряжено съ большими расходами при частыхъ поѣздкахъ въ засѣданія уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ.

Если Прилукскому уѣздному земскому собранію угодно будетъ согласиться съ вышеизложенными доводами и заключеніями уѣздной управы по вопросу объ общегубернской агрономической организаціи, то Собраніемъ могутъ быть сдѣланы слѣдующія постановленія;

1) по вопросу объ общегубернской агрономической организаціи докладъ управы утвердить; 2) учредить

при управѣ экономическое отдѣленіе на основаніяхъ, изложенныхъ управою и завѣдующимъ экономическимъ отдѣленіемъ управы утвердить члена управы (фамилія); 3) учредить экономическій совѣтъ Прилукскаго уѣзднаго земства на основаніяхъ, предложенныхъ въ проектѣ объ общегубернской агрономической организаціи; и 4) признать необходимымъ учрежденіе должности губернскаго земскаго агронома и, (если собранію угодно будетъ) должности уѣздныхъ земскихъ агрономовъ на общегубернскія средства, въ тѣхъ уѣздныхъ земствахъ, которыя учредятъ при своихъ управахъ экономическія отдѣленія и уѣздные экономическіе совѣты.

Подлинный за надлежащими подписями.

Проектъ общегубернской агрономической организаціи въ Полтавскомъ земствѣ.

(Докладъ Экономическому Совѣту члена управы, завѣдывающаго экономическимъ отдѣленіемъ).

Вопросъ объ общегубернской агрономической организаціи возникъ въ одномъ изъ засѣданій губернскаго земскаго собранія 36-го очереднаго созыва, по поводу доклада губернской управы, озаглавленнаго: „по ходатайству Полтавскаго уѣзднаго земства о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 600 руб. на содержаніе уѣзднаго агронома“.

Высказываясь въ своемъ докладѣ противъ выдачи такого пособія, управа находитъ, что этимъ ходатайствомъ возбуждается совершенно новый вопросъ о матеріальномъ участіи губернскаго земства въ агрономической организаціи уѣздныхъ земствъ и что вопросъ этотъ по своему существу долженъ служить предметомъ особаго обсужденія, съ цѣлью установленія какъ тѣхъ формъ, въ какихъ земство можетъ организовать агрономическую помощь населенію, такъ и того участія въ этомъ дѣлѣ, какое должно бы взять на себя губернское земство.

Собраніе, соглашаясь съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ управы, постановило: 1) поручить губернской управѣ составить проектъ общегубернской агрономической организаціи съ учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ организацій въ уѣздныхъ земствахъ, 2) просить губернскую управу представить этотъ проектъ на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта съ тѣмъ, чтобы выработанныя Совѣтомъ положенія были переданы на заключеніе земскихъ уѣздныхъ собраній.

Приступая къ выполненію столь серьезнаго порученія собранія, я счелъ необходимымъ предварительно ознакомиться съ постановкою и положеніемъ вопроса о земской агрономической организаціи въ другихъ земствахъ Россійской Имперіи и выслушать мнѣнія наиболѣе компетентныхъ лицъ, высказанныя по данному вопросу на съѣздѣ агрономическихъ дѣятелей, состоявшемся въ Москвѣ въ февралѣ текущаго года.

Изъ обзора агрономическихъ организацій другихъ земствъ возможно прежде всего сдѣлать слѣдующій выводъ: всѣ эти организаціи болѣе или менѣе сообразованы съ мѣстными условіями и нуждами и потому отличаются полнымъ разнообразіемъ и по формѣ, и по способу проведенія въ жизнь земскихъ мѣропріятій, однако, коммиссія, на которую было возложено съѣздомъ агрономическихъ дѣятелей разсмотрѣніе земскихъ агрономическихъ организацій, нашла возможнымъ разбить ихъ на 3 типа:

Первый типъ основанъ на принципѣ централизаціи: губернское земство несетъ всѣ расходы по агрономической помощи населенію, приглашаетъ уѣздныхъ агрономовъ, которые дѣйствуютъ по его программѣ и подъ контролемъ губернской управы и губернскаго агронома—таковы организаціи въ Вятской, Нижегородской, Пермской (до 1900 года) и Херсонской губерніяхъ.

Второй типъ основанъ на принципѣ общей работы и взаимодѣйствій между губернскимъ и уѣздными земствами, при чемъ уѣздныя земства пользуются полной самостоятельностью и автономіей въ своей агрономической дѣятельности; инициативу въ разрѣшеніи вопросовъ принимаетъ на себя губернское земство, но она можетъ исходить и отъ уѣздныхъ, объединеніе достигается путемъ съѣздовъ агрономовъ, членовъ экономическихъ совѣтовъ и предсѣдателей управъ для совмѣстнаго обсужденія и разработки вопросовъ. Таковы организаціи Московской, Самарской, Уфимской, Курской, Ярославской и Новгородской губерній.

Третій типъ представляетъ разобщенность уѣздныхъ агрономическихъ организацій, которыя работаютъ обособленно и отдѣльно по разнымъ программамъ. Къ этому типу принадлежатъ губерніи: Владимірская, Воронежская, Калужская и нѣкоторыя другія губерніи, въ томъ числѣ и Полтавская.

Съѣздъ агрономическихъ дѣятелей, разсматривая вопросъ о томъ, какой типъ земской агрономической организаціи является наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ, подавляющимъ большинствомъ высказался за желательность 2-го типа организаціи агрономической помощи населенію, признавъ, что: 1) необходима совмѣстная работа губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія этой помощи, 2) наиболѣе желательна и цѣлесообразна такая форма взаимныхъ отношеній между ними, при которой сохранялась бы полная самостоятельность и автономность уѣздовъ въ этомъ дѣлѣ, при чемъ инициатива въ немъ можетъ исходить отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Практическія работы на мѣстахъ должны лежать на уѣздахъ, а разработка мѣропріятій на губернскомъ земствѣ при участіи уѣздныхъ.

Съ послѣднимъ положеніемъ, однако, нельзя вполнѣ согласиться въ виду того, что не всегда практическія работы на мѣстахъ могутъ быть возложены на уѣздныя земства, по той простой причинѣ, что многія работы требуютъ участія спеціалистовъ, содержаніе которыхъ не подъ силу уѣзднымъ земствамъ. Съ другой стороны, разработка многихъ мѣропріятій не можетъ быть возложена на губернское земство—таковы мѣропріятія, имѣющія значеніе для

одного какого либо уѣзда, какъ, напримѣръ, въ Полтавской губерніи борьба съ суслико̀мъ можетъ интересовать только Константиноградскій уѣздъ, пчеловодство Лохвицкій и отчасти смежные съ нимъ уѣзды и т. п.

Опредѣливъ наиболѣе цѣлесообразный и желательный типъ земской агрономической организаціи, съѣздъ поставилъ на обсужденіе вопросъ, при посредствѣ какихъ органовъ должна осуществляться агрономическая и экономическая дѣятельность земскихъ учрежденій какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, желательно ли учрежденіе при губернскихъ и уѣздныхъ управахъ особыхъ коллегіальныхъ органовъ, въ видѣ экономическихъ совѣтовъ, сельскохозяйственныхъ коммиссій и т. п.

Огромнымъ большинствомъ на съѣздѣ признаны желательными сельскохозяйственныя коллегіальныя организаціи, какъ при уѣздныхъ, такъ и при губернскихъ управахъ.

Далѣе признано было желательнымъ и необходимымъ существованіе при губернскихъ и уѣздныхъ управахъ исполнительныхъ органовъ для проведенія въ жизнь выработанныхъ земствомъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, каковы: губернскій и уѣздные агрономы или, какъ ихъ называютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, агрономическіе смотрители.

Затѣмъ съѣздомъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ: не представляется ли необходимымъ, какъ въ видахъ большаго приближенія агрономической помощи къ мѣстному населенію, такъ и для бо-

лѣе успѣшнаго осуществленія земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, созданіе болѣе мелкихъ мѣстныхъ земскихъ органовъ.

Послѣ очень оживленныхъ и продолжительныхъ преній, при чемъ вопросъ этотъ получилъ чрезвычайно широкую постановку, съѣздъ призналъ необходимымъ въ видахъ большаго приближенія агрономической помощи къ мѣстному населенію, учрежденіе мелкой земской единицы, самоуправляющейся и самооблагающейся.

Останавливались, между прочимъ, на мнѣніи, что ту-же роль могутъ сыграть и мѣстныя сельскохозяйственныя общества, но большинство высказалось въ томъ смыслѣ, что общества эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ и не должны замѣнять собою мелкой земской единицы. Особенно горячо отстаивалъ эту мысль кн. Д. И. Шаховской, находившій, что признаніе этихъ обществъ земскими органами можетъ погубить все дѣло организаціи земствомъ агрономической помощи мѣстному населенію, заключивъ собою мысль объ учрежденіи мелкой земской единицы, которая, какъ неразрывная часть одного цѣлаго –земства, должна имѣть въ виду интересы всѣхъ слоевъ населенія и прежде всего обездоленной его части, тогда какъ сельскохозяйственныя общества, имѣя въ своемъ составѣ преимущественно представителей крупнаго землевладѣнія, могутъ совершенно игнорировать интересы бѣднѣйшаго класса.

Такимъ образомъ, по мнѣнію съѣзда, земская агрономическая организація въ общихъ чертахъ дол-

жна выражаться въ формѣ совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ съ сохраненіемъ полной самостоятельности уѣздныхъ земствъ и осуществляться при посредствѣ коллегіальныхъ органовъ, каковы: сельскохозяйственныя коммиссіи и иныя подобныя учрежденія, какъ при уѣздныхъ, такъ и при губернской управѣ.

Исполнительными органами земствъ для проведенія въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій должны служить губернскій и уѣздные агрономы и, наконецъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго осуществленія агрономическихъ мѣропріятій, признано весьма желательнымъ учрежденіе мелкой самообдагающейся и самоуправляющейся земской единицы.

Представляя на обсужденіе экономическаго совѣта проектъ общегубернской агрономической или, вѣрнѣе, экономической организаціи въ Полтавскомъ земствѣ, я считаю необходимымъ предпослать нижеслѣдующія соображенія.

Заботы о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія составляютъ одну изъ главнѣйшихъ задачъ земства. Мѣропріятія земства въ этомъ направленіи разбиваются обыкновенно на двѣ группы: экономическія и агрономическія —, но такое раздѣленіе не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ, въ особенности для полтавской губерніи: по существу агрономическія мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскаго хозяйства, суть въ тоже время и экономическія мѣропріятія, такъ какъ поднятіе сельскохозяйственнаго промысла непремѣнно влечетъ за со-

бой поднятіе вообще экономическаго благосостоянія населенія или, вѣрнѣе, есть одно изъ важнѣйшихъ и необходимѣйшихъ условій экономическаго процвѣтанія губерніи. И, кромѣ того, ни одно агрономическое мѣропріятіе земства не можетъ быть осуществлено помимо мѣропріятій чисто экономическаго характера, тѣсно связаннаго съ нимъ, какъ, напримѣръ, травосѣяніе, снабженіе населенія необходимымъ сельскохозяйственнымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, пропаганда тѣхъ или другихъ сѣвооборотовъ, культура растеній и животныхъ—все это неразрывно связано съ такими вопросами экономическаго характера, каковы: различныя формы кредита, упорядоченіе и обезпеченіе сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, формы крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія и т. п.

А такъ какъ агрономическая помощь населенію можетъ быть признана только одною изъ формъ экономической помощи, то и вопросъ о земской агрономической организаціи долженъ составить одно цѣлое съ вопросомъ объ экономической организаціи какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ.

Въ 1899 году, по постановленію губернскаго земскаго собранія 35-го очереднаго созыва, былъ учрежденъ при Полтавской губернской управѣ Экономическій Совѣтъ въ качествѣ совѣщательнаго органа губернскаго земскаго собранія по вопросамъ общественной экономіи, возникающимъ въ земствѣ Полтавской губерніи. Этотъ органъ, какъ по своимъ задачамъ, такъ и по составу и организаціи является вполнѣ соотвѣтствующимъ и компетентнымъ орга-

номъ для обсужденія и разработки самыхъ разнообразныхъ, тѣсно связанныхъ между собою агрономическихъ и экономическихъ вопросовъ, возникающихъ въ земствѣ, къ числу которыхъ, само собой разумѣется, относятся и вопросы, требующіе для своего разрѣшенія агрономическихъ мѣропріятій.

Въ составъ экономическаго совѣта, помимо различныхъ представителей земскихъ учрежденій, входятъ президенты и предсѣдатели всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и ихъ отдѣленій въ губерніи, уполномоченный Министерства Земледѣлія и, кромѣ того, къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта приглашаются для заключенія по спеціальнымъ вопросамъ лица, получившія спеціальное образованіе или своею практическою дѣятельностью пріобрѣвшія познанія, необходимыя для разрѣшенія этихъ вопросовъ.

Такимъ составомъ, несомнѣнно, обезпечивается полнѣйшая компетентность экономическаго совѣта въ дѣлѣ разсмотрѣнія агрономическихъ вопросовъ какъ съ теоретической, такъ и практической стороны.

Исполнительнымъ органомъ экономическаго совѣта служитъ экономическое бюро. Этимъ терминомъ опредѣляется тотъ или иной составъ спеціалистовъ, необходимыхъ для разработки и осуществленія агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій земства. Эти лица могутъ быть постоянными или временными служащими въ земствѣ и даже могутъ быть приглашаемы Управой или Совѣтомъ безвозмездно или за опредѣленное вознагражденіе для разработки или заключенія по вопросамъ, относящимся къ ихъ спе-

ціальности. Отсюда ясно, что въ составъ экономическаго бюро для разработки и осуществленія агрономическихъ мѣропріятій входятъ агрономы, какъ въ качествѣ служащихъ въ земствѣ, такъ и временно приглашенныхъ для разработки спеціальныхъ вопросовъ. Поэтому и вопросъ о приглашеніи губернскаго земскаго агронома находится въ зависимости отъ того, признаетъ-ли Экономическій Совѣтъ нужнымъ въ данное время приглашеніе такого лица, что можетъ послѣдовать тогда, когда обязанности его будутъ выяснены Экономическимъ Совѣтомъ вполнѣ опредѣленно. Очевидно, что разъ такое лицо будетъ приглашено Земствомъ, то оно должно входить въ составъ Экономическаго Совѣта въ качествѣ непремѣннаго члена. Экономическое бюро находится въ завѣдываніи одного изъ членовъ Управы, чѣмъ достигается объединеніе дѣятельности этого органа съ дѣятельностью Земской Управы, что весьма важно во многихъ отношеніяхъ и прежде всего въ томъ, что каждому возникающему въ сферѣ его компетенціи мѣропріятію дастъ возможность сообразоваться съ общимъ направленіемъ дѣятельности Управы.

Въ виду изложеннаго, по моему мнѣнію, создавать какой либо особый губернскій органъ для разработки и осуществленія вопросовъ, связанныхъ съ тѣми или иными агрономическими мѣропріятіями земствъ не встрѣчается никакой надобности.

Далеко не въ такомъ благопріятномъ положеніи находятся уѣздныя земства: въ лучшемъ случаѣ вопросы агрономическаго и экономическаго характера обсуждаются мѣстными сельско-хозяйственными об-

ществами и ихъ отдѣленіями, гдѣ существуютъ тѣ или другія, но признавать такой порядокъ вещей нормальнымъ и желательнымъ ни въ какомъ случаѣ невозможно въ силу слѣдующихъ соображеній.

Сельско-хозяйственныя общества, несмотря на то значеніе, какое онѣ имѣютъ для мѣстнаго хозяйства, суть однако частныя учрежденія, интересы которыхъ далеко не всегда совпадаютъ съ интересами и задачами мѣстныхъ земствъ. Самое существованіе сельско-хозяйственныхъ обществъ и ихъ жизнедѣятельность находятся въ зависимости отъ разнообразныхъ и подчасъ случайныхъ причинъ. Составъ сельско-хозяйственныхъ о-въ вслѣдствіе обязательности членскихъ взносовъ, преобладанія интересовъ преимущественно крупнаго землевладѣнія и землепользованія и другихъ причинъ, отличается отсутствіемъ представителей бѣднѣйшаго и потому наиболѣе нуждающагося въ помощи класса населенія. Кромѣ того, сельско-хозяйственныя общества, не всегда имѣя въ своемъ составѣ лицъ, близко стоящихъ къ земскому дѣлу, могутъ быть незнакомы съ положеніемъ земской кассы и, въ тоже время не располагая въ большинствѣ случаевъ никакими собственными средствами, могутъ оказаться совершенно несостоятельными въ дѣлѣ разрѣшенія путемъ земскихъ мѣропріятій экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ, и наконецъ, сельско-хозяйственныя общества и ихъ отдѣленія имѣются далеко не во всѣхъ уѣздахъ. Вслѣдствіе названныхъ причинъ приходится признать сельско-хозяйственныя общества въ большинствѣ случаевъ совершенно непригодными для

разработки и всесторонняго обсужденія экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ.

Точно также ни уѣздная земская управа, составъ которой слишкомъ не великъ, ни земское собраніе, созываемое обыкновенно одинъ разъ въ годъ для разсмотрѣнія массы самыхъ разнообразныхъ вопросовъ и подчасъ не имѣющее въ своемъ составѣ наиболѣе компетентныхъ лицъ, не могутъ быть признаны органами, удовлетворяющими всѣмъ условіямъ всесторонняго обсужденія и правильной разработки экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ.

Необходимо, слѣдовательно, создать новый совѣщательный органъ уѣздныхъ земскихъ собраній, который, подобно экономическому совѣту Губернскаго Земства, будучи чисто земскимъ органомъ, имѣлъ бы въ своемъ составѣ всѣ необходимые элементы, обезпечивающіе наиболѣе цѣлесообразную разработку экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ.

Такимъ органомъ можетъ быть уѣздный экономическій совѣтъ, общее положеніе объ организаціи котораго можетъ быть выражено въ слѣдующихъ 5-ти пунктахъ.

1. Уѣздный экономическій совѣтъ есть совѣщательный органъ уѣзднаго земскаго собранія, учреждаемый для подробнаго разсмотрѣнія вопросовъ общественной экономіи, возникающихъ въ уѣздномъ земствѣ.

2) Въ составъ экономическаго совѣта входятъ: предсѣдатель и члены уѣздной земской управы, президентъ или предсѣдатель мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества или отдѣленія, 2 члена сельскохозяйственнаго общества по избранію послѣдняго, всѣ имѣющіяся въ уѣздѣ агрономическія силы, какъ-то: ученый секретарь сельско-хозяйственнаго общества или отдѣленія, завѣдующій сельско-хозяйственной школой, уѣздный земскій агрономъ, гдѣ онъ есть, директоръ опытнаго поля, опытной фермы или образцоваго хозяйства, если таковыя учрежденія имѣются въ уѣздѣ. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ совѣта могутъ принимать участіе уѣздные гласные и лица, которыхъ экономическій совѣтъ или земская управа найдетъ полезнымъ пригласить къ участію въ засѣданіяхъ совѣта.

3. Предсѣдательство въ экономическомъ совѣтѣ присваивается предсѣдателю уѣздной управы, а на случай его отсутствія заступающему его мѣсто.

4. Засѣданія экономическаго совѣта назначаются предсѣдателемъ не менѣе 2-хъ разъ въ теченіе года.

5) Дѣлопроизводство въ экономическомъ совѣтѣ, а именно: подготовка докладовъ экономическому совѣту, веденіе журналовъ его засѣданій, составленіе докладовъ совѣта Собранію и представленіе годичныхъ отчетовъ о дѣятельности экономическаго совѣта возлагается на уѣздную земскую управу.

Такіе совѣты могутъ оказать незамѣнимую услугу, какъ каждому уѣзду въ отдѣльности, такъ и общей

постановкѣ дѣла въ губерніи. Обязательно собираясь не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, они уже этимъ однимъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, должны пробудить и внести оживленіе въ разныя отрасли мѣстной экономической дѣятельности земствъ, а въ томъ числѣ и агрономическую. При этомъ первой ихъ задачей должно быть выясненіе дѣйствительныхъ нуждъ населенія, что дастъ твердую почву для выработки планомѣрной системы помощи населенію и устранитъ возможность примѣненія мѣропріятій, не оправдываемыхъ истинными потребностями данныхъ условій. Совѣты эти, по своему назначенію и компетентности являясь важной двигательной силой, направляющей вниманіе земствъ на тѣ именно стороны его хозяйства, которыя наиболѣе нуждаются въ помощи,—представляются учрежденіемъ, вполнѣ отвѣчающимъ запросамъ времени и вызываемымъ самой жизнью.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, какіе органы слѣдуетъ признать наиболѣе желательными для разработки и осуществленія земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, можно полагать, что если въ составъ экономическаго бюро войдетъ лицо, обладающее высшимъ агрономическимъ образованіемъ, то этотъ органъ явится вполнѣ компетентнымъ для разработки и осуществленія самыхъ разнообразныхъ агрономическихъ мѣропріятій губернскаго земства.

По отношенію-же къ уѣзднымъ земствамъ, можно согласиться съ мнѣніемъ агрономическаго съѣзда, что исполнительныя функціи должны быть возложены при руководствѣ уѣздной управы на лицъ съ выс-

шимъ или съ среднимъ агрономическимъ образованіемъ и кругъ дѣятельности такихъ лицъ въ каждомъ уѣздѣ долженъ опредѣляться тѣми обязанностями, какія будутъ вытекать изъ самаго существа мѣропріятій, проведеніе въ жизнь или разработка которыхъ будетъ поставлена уѣзднымъ земствомъ на очередь. Отсюда ясно, что приглашеніе такого лица будетъ зависѣть всецѣло отъ уѣзднаго собранія по представленію уѣзднаго экономическаго совѣта, почему и содержаніе этого лица въ полномъ размѣрѣ должно лечь на уѣздное земство.

Такъ какъ вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы является новымъ и чрезвычайно сложнымъ вопросомъ, то обсужденіе его въ настоящемъ докладѣ не представляется возможнымъ. Остается, такимъ образомъ, выяснить, въ чемъ будетъ заключаться связь и взаимодѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи мѣстному населенію.

Прежде всего такимъ связывающимъ органомъ является губернскій Экономическій Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ и представители уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ въ лицѣ предсѣдателя управы и одного изъ гласныхъ уѣзднаго земства и президента или предсѣдателя мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества; кромѣ того, губернскій Экономическій Совѣтъ можетъ назначать спеціальныя засѣданія съ приглашеніемъ всѣхъ лицъ общества, могущихъ оказать услугу Совѣту въ дѣлѣ разрѣшенія вопросовъ, имѣющихъ значеніе, какъ для губерніи вообще, такъ и для каждаго уѣзда въ частности.

Затѣмъ взаимодѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ можетъ сказаться въ распредѣленіи между ними функцій въ дѣлѣ осуществленія различныхъ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій, такъ, напримѣръ: многія уѣздныя земства имѣютъ у себя склады земледѣльческихъ машинъ и орудій. Но однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій для процвѣтанія этого въ высшей степени полезнаго мѣропріятія является то обстоятельство, что уѣздныя земства часто бываютъ поставлены въ затрудненіе, какую именно машину, какой системы и какой фирмы пріобрѣтать для своего склада, при чемъ неудачный выборъ можетъ повлечь за собой крупныя ошибки, результатомъ которыхъ явится ущербъ, какъ для склада, такъ для и его покупателей. Въ этомъ случаѣ губернское земство можетъ прійти на помощь уѣзднымъ земствамъ учрежденіемъ испытательной станціи земледѣльческихъ машинъ, (вопросъ объ учрежденіи такой станціи уже возбуждался въ Полтавскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ и ходатайство общества предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ будетъ доложено въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Экономическаго Совѣта. Примѣры подобнаго единенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ очевидно будутъ выдвигаться самой жизнью и должны выражаться со стороны губернскаго земства въ организаціи мѣропріятій общегубернскаго значенія, а не въ заранѣе предрѣшенномъ субендированіи круга мѣропріятій, которое невольно можетъ создавать иногда искусственное возникновеніе такихъ видовъ помощи населенію, какіе, оказываясь по мѣстнымъ условіямъ далеко не основательными, могутъ лишь задержать осуществленіе гораздо болѣе важ-

ныхъ и соотвѣтствующихъ мѣстныхъ условіямъ мѣропріятій.

Но какъ бы часты ни были проектируемые уѣздные а съ участіемъ ихъ представителей и губернскіе экономическіе совѣты, для нихъ, во первыхъ, обременительна будетъ черновая подготовительная работа, устанавливающая необходимость тѣхъ или другихъ мѣропріятій—задачею ихъ можетъ быть разрѣшеніе вопросовъ болѣе или менѣе разработанныхъ, до извѣстной степени выясненныхъ и опредѣленныхъ; а во вторыхъ, далеко не всегда и недостаточно полно ими могутъ быть использованы тѣ драгоцѣнныя указанія опыта, какія встрѣтятся въ дѣятельности каждаго уѣзднаго земства при проведеніи въ жизнь того или иного мѣропріятія. Особенно важно станетъ значеніе опыта, если принять во вниманіе, что дѣло общественно-экономической и агрономической помощи населенію губерніи, по существу чрезвычайно сложное, едва только возникаетъ, и каждому земству по разнымъ вопросамъ придется быть можетъ намѣчать совершенно новые пути, быть можетъ впадать въ ошибки, почти неизбѣжныя во всякомъ начинаніи, испытывать разочарованія, подавающія энергію, или, наоборотъ, благопріятнымъ сочетаніемъ знаній, труда и мѣстныхъ условій достигать на новомъ поприщѣ, гдѣ важенъ каждый шагъ въ ту или другую сторону, успѣшныхъ и поучительныхъ результатовъ. Взаимный обмѣнъ добытыхъ опытомъ знаній окажетъ земствамъ огромную услугу: избавитъ многія изъ нихъ отъ повторенія однородныхъ съ сдѣланными въ другихъ уѣздахъ

ошибокъ; дастъ возможность, воспользовавшись чужими опытами, успѣшнѣе проводить свои начинанія, или наведетъ на мысль о возможности примѣненія испытаннаго уже другими земствами мѣропріятія къ мѣстнымъ условіямъ; вызоветъ благотворное оживленіе въ земской средѣ и послужитъ къ выясненію истинныхъ потребностей населенія.

Но какъ же облегчить выясненіе нуждъ населенія и способовъ ихъ удовлетворенія и установить необходимое общеніе между уѣздными земствами?

Постоянная переписка между собой 15 уѣздныхъ управъ, не считая губернской, представляется по своей сложности дѣломъ *невыполнимымъ*—необходимо слѣдовательно создать *такой органъ, который, являясь центромъ непрерывной освѣдомленности обо всѣхъ возникающихъ въ губерніи вопросахъ* и мѣропріятіяхъ, тѣмъ самымъ *послужилъ-бы къ объединенію уѣздныхъ земствъ* и къ облегченію разрѣшенія всевозможныхъ, выдвигаемыхъ жизнью губерніи задачъ экономическаго и агрономическаго характера. Такимъ органомъ, вполнѣ отвѣчающимъ цѣли, можетъ служить лишь періодическое печатное изданіе губернскаго земства для *пользованія не только земскихъ управъ и всѣхъ гласныхъ губерніи*, но и той части населенія, которая могла бы найти для себя въ этомъ изданіи разрѣшеніе интересующихъ ее вопросовъ, или которая въ свою очередь пожелала бы путемъ спеціальнаго земскаго органа поставить на разрѣшеніе вопросы, имѣющіе то или иное общественно-экономическое значеніе.

Изданіе такого органа, помимо прямыхъ его цѣлей, имѣло бы огромное значеніе и для населенія, въ смыслѣ ознакомленія послѣдняго съ земствомъ, его здачами, стремленіями, направленіемъ и результатами его дѣятельности, потому что, хотя у насъ и существуютъ извѣстныя земскія ежегодныя изданія, печатаются доклады, журналы и отчеты, но они для массы населенія—земской основы—совершенно недоступны, да къ тому же и разбираться въ нихъ для нѣкоторыхъ слоевъ населенія представляется иногда дѣломъ крайне затруднительнымъ и даже непосильнымъ. Вслѣдствіе же незнакомства населенія съ земствомъ происходятъ такія печальныя явленія, какъ недовѣріе населенія къ земству, неосновательный страхъ населенія передъ земскими нововведеніями, иногда губящій полезное дѣло. А между тѣмъ населеніе наше испытываетъ неутолимую жажду знать правду о томъ, что и съ какою цѣлью дѣлается вокругъ него и для него, и потому прямой долгъ земства разъяснить эту правду, что вмѣстѣ съ тѣмъ облегчитъ путь къ поднятію благосостоянія населенія губерніи.

Потребность въ печатномъ органѣ для такой цѣли признала до нѣкоторой степени Губернскимъ Собраніемъ 35-го очередного созыва, постановившимъ при посредствѣ сельско-хозяйственнаго журнала „Хуторянинъ“ знакомить общество съ дѣятельностью Полтавскаго Экономическаго Совѣта и вообще съ положеніемъ экономической дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій. Вслѣдствіе такого постановленія собранія, экономи-

ческимъ бюро въ видѣ опыта изданы приложеніемъ къ „Хуторянину“ пока 3 брошюры, главнымъ образомъ, содержащія въ себѣ нѣсколько стоящихъ на очереди, къ разрѣшенію земствомъ экономическихъ вопросовъ. Насколько такая форма изданія будетъ соотвѣтствовать растущей въ спеціально земскомъ печатномъ органѣ потребности, покажетъ время, а до тѣхъ поръ было бы желательно, чтобы необходимость общенія и объединенія при помощи печати уѣздныхъ земствъ между собою и Губернскимъ Земствомъ была признана Экономическимъ Совѣтомъ и положена въ основу разрѣшенія всѣхъ будущихъ земскихъ начинаній экономическаго и агрономическаго характера.

Такимъ образомъ, *учрежденіемъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ* и *исполнительныхъ органовъ при нихъ въ лицѣ уѣздныхъ агрономовъ*, объединеніемъ этихъ совѣтовъ такимъ же губернскимъ, съ находящимся въ составѣ его губернскимъ агрономомъ, и взаимнымъ общеніемъ между всѣми земствами губерніи при помощи печатнаго органа вполнѣ удовлетворительно *можетъ быть разрѣшенъ вопросъ объ организаціи агрономической помощи населенію губерніи.*

Представляя настоящій докладъ, имѣю честь покорнѣйше просить Экономическій Совѣтъ высказать свое заключеніе о немъ, которое вмѣстѣ съ докладомъ, по постановленію Губернскаго Собранія 36-го очереднаго созыва должно быть передано на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предстоящаго созыва.

Чрезвычайному Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы.

Докладъ № 33-й.

Уѣздная Управа при семъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Чрезвычайнаго Собранія заявленіе гласнаго ген.-м. Павла Сергѣевича Безсонова **о древонасажденіи въ селеніяхъ, какъ мѣрѣ противупожарной.**

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Прилукскую Земскую Управу

Гласнаго Павла Сергѣева Безсонова

Заявленіе.

Правительство и многіе изъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земствъ озабочены возможнымъ уменьшеніемъ пожаровъ и есть масса предложеній, ведущихъ къ улучшенію крестьянскихъ построекъ, но всѣ эти предложенія требуютъ большихъ денежныхъ расходовъ и непосильны для крестьянъ. Одно изъ самыхъ дешевыхъ средствъ, очень обезпечивающее отъ распространенія пожаровъ, это возможно густое насажденіе деревьевъ, но и это крестьянамъ непосильно, если не придти къ нимъ на помощь. Покорнѣйше прошу Управу внести въ экстренное Земское Собраніе мое слѣдующее предложеніе: устроить на землѣ, отведенной Управою, древесный питомникъ и безвозмездно выдавать крестьянамъ разнаго рода деревья (изъ породы быстро растущихъ) для насажденій вокругъ избъ и хозяйственныхъ построекъ, при чемъ насажденія должны быть производимы подъ наблюденіемъ и контролемъ садовника, нанимаемаго Управою. Дѣло это можно просить принять на себя Прилукское Сельско-Хозяйственное Общество, субсидируя его отъ Земства.

Гласный *Генералъ-Маіоръ Безсоновъ.*

23 Января 1902 года.
Село Рудовка.

Прилукскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Прилукской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 34.

О капитальномъ ремонтѣ Ладинской плотины.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семъ Земскому Собранію предложеніе Господина Полтавскаго Губернатора отъ 18 сего Мая за № 1045 о производствѣ капитальнаго ремонта плотины по дорогѣ изъ с. Ладина на м. Журавку и составленную на это сооруженіе техническую смѣту.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО

Губернатора

ПО ГУБЕРНСКОМУ,
ПО ЗЕМСКИМЪ и ГОРОДСКИМЪ
дѣламъ
присутствію.

Мая 18-го дня 1902 года.

№ 1045.

ПОЛТАВА.

Въ Прилукскую Уѣздную Земскую Управу.

37 очередное Уѣздное земское Собраніе поручило Земской Управѣ представить 38 очередному Собранію техническую смѣту капитальнаго ремонта Ладинской плотины. Такимъ образомъ капитальный ремонтъ этой плотины можетъ быть осуществленъ не ранѣе осени текущаго года. Признавая-же необходимымъ, чтобы въ лѣто текущаго года были устранены неудобства проѣзда по плотинѣ, предлагаю Земской Управѣ немедленно озаботиться приведеніемъ плотины въ проѣзжее состояніе. Въ виду-же возбужденнаго Земской Управой ходатайства о разрѣшеніи чрезвычайнаго Собранія 28 Мая с. г., я съ своей стороны не встрѣчаю препятствій на внесеніе этого вопроса на обсужденіе означеннаго собранія.

Объ исполненіи настоящаго предложенія предлагаю мнѣ донести.

Подлинный за надлежащими подписями.

РЕЗОЛЮЦІЯ:

Внести на обсужденіе экстреннаго Собранія и поручить технику составить смѣту.

Техникъ вызванъ 29-го Мая за № 3765—3766.

О приведеніи въ удобо-проѣздимое состояніе Ладинской плотины сообщено Уѣздному Технику 30-го Мая № 3951.

Донесено Г-ну Полтавскому Губернатору 31-го Мая № 4030.

Прилукскому Уѣздному Земскому Собранію

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 35.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія представленный ей Гласнымъ Павломъ Сергѣевичемъ Безсоновымъ приговоръ сельскаго общества села Рудовки относительно *перестройки Рудовскаго земскаго сельскаго училища.*

Подлинный за надлежащими подписями.

Г-ну Предсѣдателю Прилукской Земской Управы.

При семъ препровождаю Вамъ для доклада Экстренному Земскому Собранію приговоръ сельскаго общества села Рудовки, смѣту и планъ училища.

Гласный *Павелъ Безсоновъ.*

24-го Мая 1902 года.
Село Рудовка.

1902 года Апрѣля 18 дня. Мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Прилукскаго уѣзда, Рудовской волости, села Рудовки, крестьяне собственники казенные крестьяне и козаки, бывъ сего числа на общемъ сельскомъ сходѣ въ числѣ 315 человѣкъ изъ общаго 470 человѣкъ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ имѣли сужденіе о слѣдующемъ: село наше самое большое въ Прилукскомъ уѣздѣ и не считая окружныхъ хуторовъ, имѣетъ 728 дворовъ съ общимъ населеніемъ 3435 душъ мужскаго и женскаго пола изъ коихъ 597 дѣтей школьнаго возраста отъ 8 до 15 лѣтъ въ настоящее время, имѣющееся

одно училище со штатомъ въ 120 учащихся и одна церковно-приходская школа на 40 дѣвочекъ не можетъ удовлетворить нашего желанія научить грамотѣ нашихъ дѣтей, при нашемъ малоземельѣ, что служитъ ясное доказательство громадное число переселенцевъ уходящихъ отъ насъ въ мѣста отводимыя Правительствомъ, а слѣдовательно и скудныхъ средствахъ и кромѣ того въ виду ветхости церкви, мы должны были, съ большими для насъ лишеніями согласиться вносить въ теченіи шести лѣтъ по 1000 р. Имѣющаяся земско-сельская школа пришла въ ветхость; на постройку новаго училища денегъ собрать не въ силахъ, а обучать дѣтей есть настоятельная потребность, по ввиду вышеизложеннаго нашего денежнаго положенія порѣшили мы просить генералъ-маіора Павла Сергѣевича Безсонова доложить экстренному Собранію и просить сіе послѣднее войти въ наше положеніе и оказать намъ помощь, а именно капитально исправить существующее училище и пристроить къ нему еще одинъ классъ и помѣщеніе для двухъ учителей. Просимъ генералъ-Маіора Павла Сергѣевича Безсонова ходатайствовать произвести перестройку согласно приложенной при семъ смѣтѣ въ 2293 р. 53 к. съ такимъ расчетомъ, чтобы земство въ число этихъ денегъ приняло на себя половину т. е. 1146 р. 76 к., а мы деньгами 758 р. 17 к. и готовымъ матеріаломъ, который получится отъ разбора хлѣбнаго амбара на 388 р. 59 к., кромѣ того мы обязываемся платить ежегодно половину за содержаніе добавляемаго одного учителя и на ремонтъ и содержаніе училища; въ томъ и подписуемся крестьяне домохозяева. Стефанъ Шипкаренко, Иванъ Чешнога, Прокофій Фощевскій, Ефимъ Ощенко, Максимъ Богачко, Трофимъ Лесенко, Петръ Макси-

менко, Савва Микаплоченко, Карпо Шевченко, Алексѣй Товкачъ, Павелъ Шевченко, Владиміръ Поповъ, Гаврило Приходько, Арина Береговская, Іосифъ Вышивокъ, Андрей Товкачъ, Емильянъ Товкачъ, Антонъ Дживага, Романъ Окинскій, Сергѣй Кобзарь, Петръ Дживага, Иванъ Товкачъ, Федотъ Товкачъ, Василій Товкачъ, Григорій Тимошенко, Лука Кобзарь, Федотъ Товкачъ, Иванъ Юрченко, Петро Чепинога, Василій Христюкъ, Николай Богобря, Фома Товкачъ, Иванъ Окинскій, Михаилъ Товкачъ, Иванъ Рябоконь, Трофимъ Кравченко, Григорій Колесникъ, Григорій Лесенко, Трофимъ Шоппопахъ, Яковъ Мартыненко, Петро Кононенко, Тимофѣй Свыриденко, Трофимъ Ященко, Иванъ Ященко, Николай Рябовъ, Егорь Коропинко, Петро Джевага, Иванъ Синильный, Яковъ Христюкъ, Елисей Онищенко, Петръ Онищенко, Николай Самусенко, Тимофѣй Бѣльчинко, Савва Щербакъ, Иванъ Михайленко, Герасимъ Добынъ, Максимъ Бойко, Петръ Галыка, Филиппъ Галыка, Иванъ Прокопенко, Каленикъ, Рябоконь, Ардрей Крекотень, Захарій Юрченко, Семенъ Бремпусенко, Василій Леута, А. Шійка, Н. Мирный, К. Лашышъ, В. Бинардъ, А. Чепинога, Игнатъ Шійка, Андрей Юрченко. Неграмотные: Василій Кухшенко, Осипъ Лепеха, Стефанъ Мудрякъ, Денисъ Шинкаренко, Евгеній Шаповалъ, Федоръ Саменченко, Иванъ Шійка, Афанасій Кратаруха, Якимъ Безкровный, Дмитрій Марковскій, Матвѣй Выливокъ, Петръ Потапчукъ, Михаилъ Кураненко, Василій Лисакъ, Николай Джевага, Иванъ Джовага, Иванъ Выливокъ, Дмитрій Мирошниченко, Григорій Выливокъ, Гаврило Онищенко, Осипъ Рудыка, Федоръ Товкачъ, Аврамъ Онищенко, Василій Борисенко, Григорій Ткаченко, Николай Джевага, Григорій Джевага, Мойсей Джевага, Федоръ Нитченко, Антонъ Самусенко, Сте-

фанъ Ткаченко, Сергѣи Мартыненко, Федоръ Деменко, Павелъ Выпивокъ, Марко Выпивокъ, Андрей Латышъ, Максимъ Нешька, Филиппъ Латышъ, Василій Поляковъ, Гаврило Шпикаренко, Митрофанъ Гайдадека, Никифоръ Конопенко, Константинъ Давиденко, Дмитрій Тыщенко, Василій Кисленко, Кирилло Котанчукъ, Стефанъ Рябоконь, Павло Ярошенко, Матвѣй Чепинога, Андрей Диденко, Федоръ Петрухинъ, Данило Сылка, Еднилъ Дыкунъ, Стефанъ Шпикаренко, Федоръ Ярменко, Петръ Гонзуръ, Максимъ Горбань, Павелъ Коротенко, Ефимъ Режба, Петръ Богачко, Иванъ Вагошинъ, Василій Галыка, Матвѣй Мудрикъ, Иванъ Михайличенко, Василій Ворчакъ, Иванъ Черняковъ, Захарій Фощевскій, Данило Фощевскій, Павло Баранъ, Прокопъ Лануза, Федоръ Курыленко, Иванъ Семенченко, Иванъ Семеченко, 2-й, Иванъ Баранъ, Василій Гайдадека, Мойсей Семенченко, Антонъ Семенченко, Петро Семенченко, Семенъ Семенченко, Федоръ Гайдадека, Андрей Могила, Корнѣй Курыленко, Иванъ Михайличенко, Прокопъ Лесенко, Федоръ Яценко, Андрей Яценко, Федотъ Кайдамъ, Данило Береговой, Василій Богановъ, Антонъ Шумейко, Василій Ткаченко, Сергѣй Онищенко, Гаврило Онищенко, Павло Шевченко, Иванъ Шевченко, Демянъ Лесенко, Федоръ Ильяшенко, Федоръ Лесенко, Корнѣй Лесенко, Трофимъ Мирошниченко, Иванъ Тымошенко, Максимъ Тымошенко, Ефимъ Ильяшенко, Ефимъ Самусенко, Федоръ Самусенко, Павло Ковбаса, Федоръ Деменко, Филиппъ Сымошенко, Алексѣй Тымошенко, Михаилъ Тымошенко, Иванъ Тымошенко, Аврамъ Тымошенко, Иванъ Ноценко, Иванъ Шийка, Иванъ Шийка 2-й, Григорій Ренба, Федоръ Богачко, Деомидъ Соломаха, Семенъ Юрченко, Максимъ Юрченко, Степанъ Славецъ, Лука Юрченко, Веніаминъ

Безкровный, Матвѣй Бондаренко, Наумъ Щербакъ, Кирило Онищенко, Григорій Онищенко, Антонъ Онищенко, Лука Михайличенко, Василій Шмашко, Варфаланей Сосѣдка, Петро Шмашко, Григорій Соловей, Тимофѣй Лесенко, Мойсей Федоренко, Демянъ Музиченко, Трофимъ Кузменко, Савва Курганъ, Гаврило Петренко, Михаилъ Диденко, Сергѣй Окинскій, Иванъ Хрестюкъ, Василь Ворочакъ, Дорофѣй Ерменко, Макаръ Кисленко, (Петръ Гончуръ), Иванъ Гончуръ, Николай Кобзаръ, Петръ Мартыненко, Андрей Мартыненко, Василь Собоненко, Трофимъ Шаповалъ, Петръ Кисленко, Игнатъ Окинскій, Максимъ Хростюкъ, Захарій Окинскій, Антонъ Колесникъ, Андрей Колесникъ, Иванъ Кузменко, Василь Машерла, Савва Поповъ, Федоръ Выливокъ, Назарь Морцѣпаха, Василь Марцѣпаха, Нефодій Марцѣпаха, Семенъ Марцѣпаха, Кондратъ Петрухо, Федось Бебешко, Алексѣй Нельна, Оскаръ Попора, Владиміръ Гапченко, Иванъ Крамаруко, Михаилъ Кочисило, Максимъ Коротенко, Прокофій Кононенко, Сидоръ Кошевой, Наумъ Черконный, Федоръ Касьянъ, Сергѣй Касьянъ, Харитонъ Колоша, Петръ Рябоконь, Иванъ Мих. Рябоконь, Евфимъ Рябоконь, Петръ Миронченко, Евсей Юрченко, Григорій Псоредъ, Данило Диденко, Корнѣй Одноралепко, Василій Шульга, Павелъ Нефедъ, Иванъ Нефедъ, Петро Наумовъ, Иванъ Присенко, Евфимъ Гемба, Феодотъ Гемба, Лука Миронченко, Иларіонъ Бахтай, Романъ Савостіановъ, Александръ Андреевъ Рябоконь, Павелъ Вернигора, Феодоръ Выливокъ, Василій Толочный, Никифоръ Усыкъ, Константинъ Шостопыль, Феодоръ Чепинога, Савва Славецъ, Трофимъ Балабуха, Кирилло Выливокъ, Иванъ Выливокъ, Романъ Выливокъ, Алексѣй Григорьевичъ Выливокъ, Андрей Клим. Шійка, Александръ М. Выли-

вокъ, Иванъ Кошевой, Павелъ Шійка, Митрофанъ Босакъ, Георгій Мякишовъ, Григорій Мироненко, Кондратъ Мироненко, Сидоръ Рудковицкій, Тимофѣй Рудковицкій, Григорій Свириденко.

А за ихъ неграмотныхъ росписался И. Нирода.

Сельскіе старосты: Василій Пасычникъ, Матвѣй Лесенко, Николай Марковскій, Иванъ Бабенко, Александръ Нефедъ, Гавріилъ Бондаренко, Гаврило Костенко, Иванъ Сосѣдка, Иванъ Ярмоленко, Митрофанъ Удовенко, Семенъ Самусенко, Григорій Мартыненко, Никифоръ Николаенко, Григорій Джевага.

ОПЕЧАТКИ

и описки, затемняющія смыслъ напечатаннаго, подлежатъ слѣдующему исправленію:

	СТРАНИЦА
изъ сообщеній *приставовъ*	5 вн.
и по внесеніи оныхъ *можетъ* ходатайствовать	7 вн.
вступаетъ въ *неограниченное* распоряженіе	7 ср.
перешедшее безмездно земству . . .	9 ср.
что *поэтому*, хотя дѣйствующее . .	12 ср.
стеногр. *отч.* засѣд. Черниг. Г. з. . .	18 ср.
были *опрошены* такіе авторитетные . .	18 вн.
комитетъ *призналъ* полезными . . .	21 вв.
въ настоящее время *въ* Полтавской . .	22 вв.
методику русскаго языка и *ариѳметику* .	22 вн.
въ *удостовѣреніе* чего прилагаю при семъ *копіи запродажныхъ*	38 ср.
и *провѣркѣ вѣса* въ полномъ смѣтномъ .	43 вн.
прикащикъ подрядчика *Левитинъ* . .	45 вн.
назначено по смѣтѣ *1901 г.—330 р., а* 1902 г.	76 вн.
за прошлый годъ *выразится въ суммѣ 174 р. 57 к., а* за текущій *въ 144 руб. 57 к.*	77 ср.
о разрѣшеніи *управѣ* пріобрѣсти . .	78 ср.
и 27, *настаивающихъ* на расширеніи сѣти.	89 ср.

	СТРАНИЦА
Елопинъ хуторъ	108 ср.
смежники участковъ	110 ср.
Деньги эти въ управу *внесены* и договоръ *предъявленъ*	110 вн.
и потомъ *возобновитъ* поставку . . .	157 ср.
массу ровную, *однообразную* . . .	164 вн.
не въ рыхломъ видѣ ; *поэтому* . .	169 ср.
для *начатія* работъ	173 вн.
ѣдущихъ въ *городъ*	194 вн.
раздача въ *долгъ* орудій	195 ср.
ж) плуги Шварца продавать со скидкою $50^0/_0$	198 ср.
к) *ралмъ* Менцеля произвести . . .	198 ср.
перечень , должны *быть* разцѣнены . .	198 вн.
цѣли, *для которой* она избрана . . .	200 вв.
одну и ту же цѣль *возможно* большаго .	200 ср.
что-же касается потолка, *то* починка .	227 ср.
Представляя *изложенное* на благоусмотрѣніе	227 ср.
таковымъ снабженіемъ *производителями* .	229 вн.
останавливаясь на мысли *объ устройствѣ* .	230 ср.
ежедневными гонками и проѣздами . .	230 вн.
Потребность въ печатномъ органѣ... *признана*	260 вн.

2007050913